
INFORME FINAL

**PROYECTO
“Mejora del empleo e
ingresos en la ganadería
alto andina de la cuenca
Coata en Puno”**

Área de Investigación & Desarrollo



A.B. PRISMA

Delia Haustein Van Ginhoven
Directora Ejecutiva

Fernando Yepes Luna
Jefe del Área de Investigación y Desarrollo

investigación&desarrollo@prisma.org.pe

Asociación Benéfica PRISMA
Calle Carlos González 251
Urb. Maranga - San Miguel
Lima 32
Teléfonos (51-1) 2090400
Correo Electrónico: prisma@prisma.org.pe
Web site: www.prisma.org.pe

Informe Final**Proyecto “Mejora del empleo e ingresos en la ganadería alto andina de la cuenca Coata en Puno”****Equipo técnico que participó del estudio**

Investigadores:

Walter Alcántara Villalobos, Fernando Yepes Luna

Análisis Estadístico:

Richar Mendoza G.

Coordinador de Campo:

Alina Baltazar.

A.B. PRISMA. Lima-Perú / Abril-2015

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	5
I. INFORMACIÓN GENERAL DEL PROYECTO	7
1.1. RESULTADOS ESPERADOS	7
II. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN	9
2.1. OBJETIVO GENERAL	9
2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	9
III. DISEÑO	10
3.1. TIPO DE ESTUDIO.....	10
3.2. NIVELES DE INFERENCIA	11
3.3. POBLACIÓN DE ESTUDIO	11
3.4. MUESTRA	11
3.4.1. Marco muestral.....	11
3.4.2. Tamaño de muestra	12
3.4.3. Diseño de muestreo	12
3.5. RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN.....	13
3.5.1. Entrenamiento del personal de campo	13
3.5.2. Recolección de los datos.....	13
3.5.3. Verificación de inconsistencias y procesamiento de datos	14
3.5.4. Procesamiento de la información.....	14
3.5.5. Aspectos a considerar en el análisis y comparación de resultados.....	14
IV. CONTEXTO DE LA INTERVENCIÓN	15
4.1 DINÁMICA NACIONAL.....	15
4.1.1 Situación Económica y Social del País	15
4.1.2 Sector Agropecuario	15
4.2 DINÁMICA REGIONAL	16
4.2.1 Situación Económica y Social	16
4.2.2 Producción Vacuna	16
4.2.3 Condiciones Climatológicas	17

4.2.4 Manejo Sanitario	17
V. RESULTADOS	19
5.1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL GRUPO DE ESTUDIO Y SU ENTORNO	19
5.1.1. Descripción de los miembros del hogar	19
5.1.2. Descripción de los productores	21
5.1.3. Características de la Vivienda	24
5.1.4. Pobreza	26
5.2. CARACTERÍSTICAS DE LA UNIDAD PRODUCTIVA	28
5.2.1. Actividad agrícola	28
5.2.2. Actividad pecuaria	31
VI. SITUACIÓN INICIAL DE LOS INDICADORES	34
6.1. INDICADORES DE PRIMER NIVEL O DE IMPACTO	34
6.1.1. Mejora de capacidades	34
6.1.2. Ingresos	37
6.1.3. Jornales	39
6.2. INDICADORES DE SEGUNDO Y TERCER NIVEL	40
6.2.1. Producción de alfalfa, avena y trébol	40
6.2.2. Buenas prácticas de manejo de ganado vacuno	41
6.2.3. Productividad	46
6.2.4. Producción de leche	47
6.2.5. Evaluación de queserías	48
6.2.6. Fortalecimiento de la gestión local para mejora de la cadena láctea	50
ANEXOS	66
ANEXO 01: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN	72
ANEXO 02: LISTADO DE PRODUCTORES EVALUADOS; Error! Marcador no definido.	
BIBLIOGRAFÍA	105

INTRODUCCIÓN

El Fondo Nacional de Capacitación laboral y de Promoción del Empleo (FONDOEMPLEO), es una entidad jurídica – privada que tiene como misión desarrollar capacidades laborales y empresariales que contribuyen a promocionar el empleo, con especial atención a grupos vulnerables que se encuentren en situación de pobreza, mediante el financiamiento de proyectos, y que se realizan en las regiones aportantes de dicho fondo.

El Proyecto “Mejora del empleo e ingresos en la ganadería alto andina de la cuenca Coata en Puno” resultó ganador del noveno concurso realizado por FONDOEMPLEO, y tuvo como objetivo incrementar los niveles de competitividad en las cadenas productivas de lácteos en cuatro distritos de la provincia de Lampa en Puno.

Todos los proyectos cofinanciados por FONDOEMPLEO requieren ser evaluados para conocer sus avances, resultados e impactos esperados. La Asociación Benéfica PRISMA fue designada responsable de realizar esta evaluación, para este fin propuso un diseño de investigación el cual planteaba realizar un estudio de Línea de Base durante el primer año de intervención y un estudio de Evaluación Final al término del proyecto. Con los resultados de ambos estudios se podrá medir los cambios en los indicadores de efecto y resultados descritos en el marco lógico, a la vez de un análisis del cumplimiento de las metas planteadas.

El presente documento contiene el informe de la Evaluación Final del Proyecto, informe que está dividido de la siguiente manera:

- En el primer capítulo se describe de forma general al Proyecto, señalando los resultados esperados y los componentes que lo conforman.
- En el segundo capítulo se define los objetivos del mismo, tanto generales como específicos.
- En el tercero se describe el diseño metodológico de la evaluación, resaltando aspectos como el tipo de estudio planteado, el nivel de inferencia, la población en estudio y la muestra utilizada, así también los aspectos operativos del estudio y el análisis de información.
- En el cuarto capítulo se describe el contexto en el cual se desarrollan las actividades del Proyecto a nivel, nacional, regional y local, asimismo un análisis de la situación inicial de los supuestos establecidos en el marco lógico.

- En el quinto capítulo se describe y analiza los resultados de la intervención de acuerdo a los indicadores propuestos por el Proyecto en el Marco Lógico, además se incluye una matriz con los valores iniciales y finales determinados en los estudios de Línea de Base y Final.
- Finalmente, en señalan las conclusiones y recomendaciones del estudio, asimismo los anexos correspondientes.

I. INFORMACIÓN GENERAL DEL PROYECTO

1.1. RESULTADOS ESPERADOS

En el marco lógico del Proyecto se determinó como fin último el “Incremento de ingresos y empleo de productores de ganado vacuno lechero en cuatro distritos de la provincia de Lampa”; y como propósito el “Incremento del nivel de competitividad en la cadena productiva de lácteos en cuatro distritos de la provincia de Lampa”.

Para el logro de los resultados se plantearon como medios: la ampliación de la oferta forrajera a través del abastecimiento de buena cantidad y calidad de pastos cultivados y naturales. Asimismo, la implementación de adecuadas prácticas de manejo ganadero, como el control de enfermedades, ampliación de la cobertura de los servicios de inseminación artificial para obtener vacas de mejor calidad productiva, el mejoramiento de la transformación de derivados lácteos con una mayor calidad y cantidad ofertados de manera competitiva y planificada para lograr un posicionamiento en el mercado regional.

La sostenibilidad de la propuesta se basaba en el incremento sostenido de la producción de alimentos (nuevas áreas instaladas y capacidades para la producción y conservación del forraje), promoción de una red de promotores - inseminadores (16) que brinden servicios de inseminación y asistencia técnica sanitaria en alianza con las municipalidades distritales, el fortalecimiento de las organizaciones mediante una eficiente implementación de los instrumentos de gestión y la formalización de las organizaciones con activa participación en los espacios de decisión para alcanzar el desarrollo del sector. El efecto del desarrollo de las acciones repercutirá positivamente en los factores de competitividad de la cadena: potencialidad de acceso a microcrédito de los productores y transformadores, producto de la formalización, capitalización para la reinversión, mejoramiento de la infraestructura y equipamiento, capacidad técnica empresarial, políticas públicas locales que priorizan el sector ganadero lechero como medio de combatir la pobreza, disminución de costos, oferta organizada, entre otros.

A continuación se muestra los principales resultados esperados por el Proyecto:

Tabla No. 1
RESULTADOS ESPERADOS DEL PROYECTO

FINALIDAD Y PROPÓSITO	
Ingreso bruto anual de los productores	S/. 4,077
Empleos permanentes en ámbito del proyecto	915 empleos
Jornales anuales acumulados en los 3 años del proyecto	667,979 jornales
Volumen anual de producción de leche fresca	7,046 TM
Precio de venta de queso tipo Paria mejorado en plantas especializadas	S/. 14 x kg
Referido a la marca colectiva registrada para la comercialización asociada	Marca registrada

Productividad de leche por vaca	8 litros/vaca/día
RESULTADO 1	
Producción de forraje verde de alfalfa	107,677 TM/año
Producción de heno de alfalfa	7,176 TM/año
Producción de forraje verde de avena	7,340 TM/año
Producción de heno de avena	1,835 TM/año
RESULTADO 2	
N° de promotores calificados de servicio de inseminación artificial y sanidad	16 promotores
N° de días vaca en producción	200 días
N° de postas de inseminación que brindan servicios de salud	4
Porcentaje de concepción	60% concepción
RESULTADO 3	
Volúmenes de leche procesada en las queserías especializadas	800 litro/día
Volúmenes de leche procesada en las queserías artesanales	400 litro/día
Producción de quesos en plantas especializadas	132 TM/año
Producción de quesos en plantas artesanales	198 TM/año
Comercialización de leche fresca de manera directa	3,516,792 l/año
Queso tipo paria comercializadas por plantas especializadas	132 TM/año
Registro sanitario de producción de quesos	4
Microempresas formalizadas para la venta de productos lácteos	4
Número de asociaciones con una marca colectiva de quesos	1
RESULTADO 4	
Priorización de proyectos productivos y recursos en los presupuestos participativos	8
Organizaciones de productores a nivel distrital	4

II. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

2.1. OBJETIVO GENERAL

Constatar el nivel de logro de los objetivos del Proyecto mediante el análisis comparado de los resultados esperados y los obtenidos, con el fin de contribuir a nuevos aprendizajes para el diseño e implementación de intervenciones similares.

2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Analizar los impactos y logros con los beneficiarios en términos productivos, comerciales y organizativos en función de los indicadores y metas programadas.
- Analizar la coherencia entre el uso los recursos del Proyecto y los impactos y logros obtenidos.
- Identificar aspectos relevantes que contribuyan al análisis sobre la pertinencia, eficiencia, eficacia y sostenibilidad del Proyecto, acerca los factores limitantes y facilitadores durante la intervención, y el nivel de articulación del Proyecto con población beneficiaria y actores.

III. DISEÑO

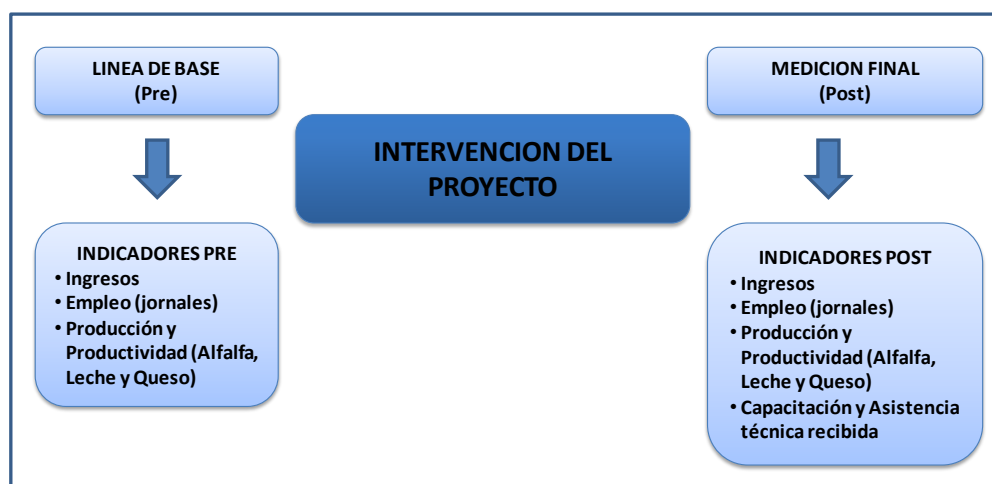
3.1. TIPO DE ESTUDIO

El diseño de estudio para la medición de efectoⁱ del Proyecto fue planteado como una evaluación pre-post medida en beneficiarios directos de la intervención.

Este diseño ha permitido estimar la diferencia en los ingresos y empleo a través de la medición del número de jornales, la producción y productividad, y la capacitación y asistencia técnica recibida antes de la participación en el Proyecto y al finalizar el mismo. El siguiente gráfico esquematiza el diseño de la evaluación de efecto del Proyecto.

La fase que comprende el presente informe corresponde a la evaluación de efecto (final).

Gráfico No. 1
DISEÑO DE ESTUDIO PARA LA MEDICIÓN DE EFECTO



Se ha procedido, en un primer momento, a tomar la información de fuente primaria la cual se realizó a través de encuestas aplicadas a una muestra aleatoria de productores beneficiarios, y entrevistas a los responsables de las plantas queseras, centros poblados, asociaciones y postas de inseminación intervenidas durante el Proyecto.

ⁱ La evaluación se ajusta a la propuesta presentada a FONDOEMPLEO. En términos conceptuales el equipo de PRISMA consideró que una evaluación de impacto responde a una evaluación poblacional, lo cual hubiera requerido realizar un muestreo a nivel de distrito o provincia sin considerar si la población participó o no en la intervención. Mientras que una evaluación de efecto si responde a un estudio sobre la población directamente intervenida y sobre la cual si se puede inferir probables cambios producto de su participación en el proyecto.

En términos de indicadores se ha medido los indicadores en todos los niveles del marco lógico, por lo se tienen indicadores de fin, propósito y resultado medidos sobre la población beneficiaria del proyecto.

Paralelamente se procedió a revisar y analizar la documentación técnica del Proyecto, fundamentalmente los informes de monitoreo interno, externo y el informe técnico final, cuyo resultados serán contrastados con los del estudio. Del mismo modo se realizó una entrevista con el responsable técnico del Proyecto para recoger sus impresiones acerca de los avances y logros al término de la intervención.

3.2. NIVELES DE INFERENCIA

El estudio tuvo un solo nivel de inferencia que agrupa a todos los beneficiarios identificados por el proyecto en el siguiente ámbito geográfico:

Tabla No. 2
TABLA DE ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO

DISTRITOS	
Provincia: LAMPA	Lampa, Pucará, Nicasio, Calapuja

Todo el conjunto de comunidades de dichos distritos conformó el único nivel de inferencia del estudio, tanto para la Línea de Base como para la Medición Final, y los resultados serán presentados para el grupo en general.

3.3. POBLACIÓN DE ESTUDIO

La población de estudio estuvo conformada por los productores agropecuarios que participaron durante la intervención. Según DESCO, se estimó un total de 1,468 productores agropecuarios beneficiarios del Proyecto.

3.4. MUESTRA

3.4.1. Marco muestral

El marco muestral utilizado para la presente fase del estudio es la lista final y definitiva de beneficiarios registrado y brindado a los evaluadores por los ejecutores del Proyecto.

Es importante señalar que el marco muestral para la selección de los productores a ser encuestados debería ser el mismo, tanto para la Línea de Base como para la Medición Final. Esta característica del diseño daría mayores fortalezas a la evaluación de efecto del Proyecto, pero en los hechos no fue así, el número de beneficiarios identificados para el estudio basal fue de 1,025 y para estudio final de 1,250, en ambos casos menor a lo propuesto en el diseño.

3.4.2. Tamaño de muestra

El tamaño de muestra requerido para la evaluación estuvo en función de su indicador de efecto que, para este caso, el Proyecto propuso el incremento de los ingresos económicos en las familias de los productores, mediante el desarrollo de capacidades técnicas de producción y de gestión empresarial para la articulación comercial.

El tamaño de muestra estimado para la presente propuesta fue de:

Tabla No. 3
TABLA DE MUESTRA ESTIMADO

Unidad de observación	Tamaño de muestra
Productores lecheros	114

Los parámetros comunes utilizados para obtener el tamaño de muestra corresponden a un nivel de confianza del 95%, un poder de 80%. Los tamaños de muestra han sido ajustados por muestreo por conglomerados (comunidades) con un factor de 1.15, una tasa de rechazo o ausencia y pérdidas en el seguimiento en el transcurso de la intervención del 20%. Se utilizó la siguiente fórmula para diferencia de medias:

$$n_1 \frac{(\sigma_1^2 + \sigma_2^2 / r)(z_{1-\alpha/2} + z_{1-\beta})^2}{(\mu_1 - \mu_2)^2}$$

Donde: α es el nivel de confianza, $1-\beta$ es el poder y $r = n_1/n_2$

3.4.3. Diseño de muestreo

El diseño de muestreo usado para seleccionar a los productores agropecuarios, corresponde a un diseño multietápico. Para ello se utilizó la información del marco muestral de productores provisto por los ejecutores para su intervención.

La lista de beneficiarios provista por el equipo ejecutor, tenía registrado a 1,250 beneficiarios distribuidos en 55 comunidades.

El primer paso para el muestreo consistió en la selección aleatoria ponderada de 11 comunidadesⁱⁱ, la segunda etapa de muestreo consistió en la selección de los productores a encuestar, que se asignó un número a cada comunidad proporcional al tamaño de la misma. Según estos criterios se obtuvo la siguiente distribución para la muestra y los siguientes resultados:

Tabla No. 4

ⁱⁱ La ponderación se realizó según el número de productores registrados por el proyecto en cada comunidad.

LISTA DE COMUNIDADES TITULARES SELECCIONADAS Y NÚMERO DE PRODUCTORES A ENTREVISTAR Y ENTREVISTADOS

COMUNIDAD	PRODUCTORES A ENTREVISTAR	PRODUCTORES ENTREVISTADOS
Collana San Sebastián	7	7
Tusini Grande	4	4
Orcco Huayta	12	12
Pías Huayta	13	13
Central Huayta	22	22
Cumparu	4	4
Chajgrapi Anansaya	12	13
Larkas	16	16
Cercado Pucará	4	3
Huarza	6	6
Tuni Requena	14	14
TOTAL	114	114

Para la identificación de los 114 beneficiarios de acuerdo al tamaño de muestra estimado, se tuvo que realizar en total 152 visitas, pues el 34% que no se entrevistó no pudo ser ubicado en la comunidad o estuvo ausente.

Finalmente, la muestra establecida para el desarrollo del estudio de Evaluación Final fue cumplida, se evaluaron las 11 comunidades y entrevistaron 114 beneficiarios del Proyecto.

3.5. RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

3.5.1. Entrenamiento del personal de campo

El entrenamiento de Encuestadores y Supervisores fue realizado en 6 días, entre el 10 y 15 de noviembre de 2014; cuatro días fueron dedicados a los aspectos conceptuales y de procedimiento para la recolección de datos en los cuestionarios físicos; y, dos días a la recolección de datos durante las pruebas piloto. Al final de la capacitación, las participantes lograron conocer y ser capaces de efectuar el diligenciamiento de los cuestionarios de producción, de manera homogénea y estandarizada. Asimismo, lograron conocer y asumir sus responsabilidades y funciones.

3.5.2. Recolección de los datos

La recolección de datos en los distritos seleccionados en la muestra, se efectuó entre el 18 noviembre y el 9 de diciembre de 2014, actividad que estuvo a cargo de 01 Equipo de trabajo, integrado por: 01 Supervisor y 03 Encuestadoras. Paralelamente el equipo realizó la aplicación de guías de verificación a las queserías especializadas y artesanales, centros poblados, asociaciones y postas de inseminación.

El control de calidad de la información estuvo a cargo del supervisor y el equipo técnico de investigación, y se realizó durante y después de culminado el proceso de

recolección de datos en campo. El procedimiento de monitoreo fue por vía telefónica y consultando y registrando el avance reportado en la implementación de la muestra. El personal de campo estuvo constituido por residentes habituales de la región, factor que facilitó el contacto con las personas entrevistadas y la captación de información confiable, al haberse controlado el recelo natural que despiertan personas ajenas al lugar, más aún en las circunstancias actuales de conflicto latentes en la zona.

3.5.3. Verificación de inconsistencias y procesamiento de datos

El procesamiento de datos comprendió tres actividades: Crítica-codificación, Digitación y Consistencia de Datos.

La crítica de los cuestionarios fue una actividad que se inició en el campo, donde el supervisor revisaba y verificaba la consistencia de la información contenida en los cuestionarios. En la sede central, los cuestionarios fueron codificados y consistenciados en su estructura básica, y agrupados para su digitación.

La digitación de datos se ejecutó mediante una aplicación creada en el programa ACCES, que permitió agilizar el ingreso de información, consistencia y corrección de datos. Para minimizar los errores de digitación, todos los cuestionarios fueron digitados dos veces.

3.5.4. Procesamiento de la información

Para el procesamiento estadístico de los datos se utilizó principalmente el paquete estadístico SPSS, para la elaboración de las tablas de salida generales en el análisis descriptivo que corresponde a la Línea de Base.

3.5.5. Aspectos a considerar en el análisis y comparación de resultados

Es importante señalar la alta probabilidad que los grupos evaluados en la Línea de Base y en la Evaluación Final puedan tener características diferentes que afecten la comparación de los resultados. Esto se debe a que el marco muestral determinado a partir de la información proporcionada por el Proyecto para el estudio de la Línea de base contaba con un total de 2,078 productores beneficiarios, y en el caso de la Evaluación Final el marco muestral se determinó en 3,096 productores beneficiarios de acuerdo a los listados proporcionados.

Vemos entonces un incremento en el número de beneficiarios quienes se han incorporado en el transcurso del Proyecto, que según los datos de la Evaluación Final ingresaron aproximadamente un 20% el 2012 y 12% el 2013.

También es importante señalar la variación en la categorización de las queserías (especializada y artesanal) que observamos a partir de las listas proporcionadas por el Proyecto al inicio y final de la intervención, este trasvase afecta la comparación de los resultados.

IV. CONTEXTO DE LA INTERVENCIÓN

4.1 DINÁMICA NACIONAL

4.1.1 Situación Económica y Social del País

El PBI en 2011 tuvo un crecimiento de 6,5%; en 2012 de 6,0% y en 2013 de 5,8%, según información proporcionada por el INEIⁱⁱⁱ. El BCR^{iv} estimó en el crecimiento económico de Perú para 2014 será ligeramente menor al 4,4%^v.

En el aspecto social durante 2011 – 2013, se manifestaron diferentes protestas y conflictos sociales focalizados en distintos lugares del país, generados básicamente por la explotación minera. Las regiones de Ancash, Puno y Cajamarca fueron los lugares donde se registraron la mayor cantidad de conflictos sociales^{vi}.

4.1.2 Sector Agropecuario

El sector agropecuario ha mantenido un ritmo de crecimiento sostenido en los últimos años. En el 2008, el Valor Bruto de la Producción Agropecuaria (VPA) fue de 18,854 millones de nuevos soles y hacia el año 2013 fue de 22,938 millones. Esta se presenta similar para el ámbito de la región Puno, en el 2008 el VPA regional era de 955 millones de Nuevos Soles aumentando en el 2013 a 1,234 millones de Nuevos Soles.

Tabla No. 5
Valor Bruto de Producción Agropecuaria
(Millones de nuevos soles de 1994)

AÑO	Puno	Total Nacional
2008	955	18,854
2009	1,070	19,365
2010	1,139	20,261
2011	1,171	21,158
2012	1,177	22,444
2013	1,234	22,938

Fuente: Dinámica Agropecuaria 2008 – 2013. INEI, Sistema de Información Regional para la toma de decisiones.

Respecto al subsector pecuario, el comportamiento de los principales productos entre los años 2012 y 2014 muestra un incremento en términos de producción en todos los sectores, principalmente en el rubro de producción de leche y otros productos pecuarios.

ⁱⁱⁱ <http://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/economia/>

^{iv} Banco Central de Reserva.

^v <http://peru21.pe/economia/economia-peruana-bcr-recortara-estimado-crecimiento-julio-velarde-2195757>

^{vi} <http://www.defensoria.gob.pe/conflictos-sociales/home.php>

Tabla No. 6
COMPOSICIÓN PORCENTUAL DE LA PRODUCCIÓN PECUARIA SEGÚN PRINCIPALES PRODUCTOS - PUNO: 2012-2014
(Miles de Toneladas)

	2012	2014
Carne de vacuno	8.3	16.9
Carne de ovino	3.7	8.4
Carne de alpaca	1.3	5.0
Leche	6.7	83.0
Lana de ovino	2.0	3.7
Fibra de alpaca	4.8	0.9
Otros productos pecuarios	5.2	37.9

Fuente: BCRP – Sistema de Información Regional

4.2 DINÁMICA REGIONAL

4.2.1 Situación Económica y Social

En el contexto social es importante mencionar que el crecimiento económico ha permitido que el gobierno cuente con mayores recursos, lo cual ha posibilitado el aumento del Presupuesto Público regional de Puno cuya asignación se incrementó de dos mil millones veinticinco mil Nuevos Soles en el 2010 a tres mil millones trescientos dieciséis Nuevos Soles en el 2013^{vii}. Paralelamente se ha ido reduciendo la pobreza monetaria, en el 2009 el índice estimado para la región se ubicaba en el rango de 47.3% a 62.1%, mejorando hacia el año 2013 ubicándose en el rango de 29.5% entre 32.4%^{viii}.

En términos de estabilidad social el mayor riesgo presente es el alto grado de conflictos sociales que periódicamente se presentan en la región. Si bien no han afectado al ámbito del proyecto, sí han afectado a los principales centros urbanos, como la ciudad de Juliaca, perjudicando a los procesadores de derivados lácteos debido a que se constituyen en sus principales mercados.

4.2.2 Producción Vacuna

La población vacuna en la región en 2011 fue de 680 mil cabezas^{ix}. Entre los factores que han podido incidir en este resultado está la adquisición de razas mejoradas que

^{vii} Ministerio de Economía y Finanzas.

^{viii} Instituto Nacional de Estadística e Informática.

^{ix} <http://www.perulactea.com/2011/06/30/vacunos-y-ovinos-son-el-orgullo-ganadero-de-puno/>

tienen mejor rendimiento en la producción de leche (Criollas o Holstein por ejemplo) y el desarrollo de mejores prácticas pecuarias por parte del productor.

Puno también produce importantes cantidades de forraje para ganado (alfalfa, avena y cebada forrajera) utilizados como alimento en la perspectiva del mejoramiento genético y la explotación intensiva del ganado, esta producción se destina principalmente al mercado interno regional. Asimismo, la carne de vacuno y la explotación de derivados lácteos son también productos relevantes, de este último destaca su dinamismo creciente por la aparición de cuencas lecheras como Mañazo, Acora y Asillo, aunándose a los ya consolidados Azángaro, Melgar y Taraco.

En Marzo del año 2008 fue presentado el “Plan Regional de Desarrollo Ganadero de Puno al 2015”, documento que pretende una visión compartida entre ganaderos e instituciones públicas y privadas de la región. El plan plantea como estrategia fortalecer el posicionamiento de los productos puneños, entre ellos el de carne y derivados lácteos, en los mercados locales, regionales, nacionales e internacionales, mediante la participación concertada y efectiva de ganaderos, empresarios, técnicos, profesionales, instituciones del sector público. Esta estrategia es acorde a la propuesta de los proyectos de Fondoempleo, los cuales buscan alcanzar sus objetivos a través del desarrollo de múltiples líneas de acción tales como la mejora de la competitividad de las unidades productivas, la modernización e integración de las empresas transformadoras y el desarrollo y articulación de nuevos mercados de producción pecuario. Pero además, el plan regional rescata como línea de acción la modernización de los servicios de regulación ganaderos (SENASA, gobiernos locales, otros), fundamental para un adecuado desarrollo de los mercados, parte del éxito de este tipo de proyectos depende del buen accionar de estas instituciones.

4.2.3 Condiciones Climatológicas

Los reportes de SENAHMI durante el periodo del Proyecto, 2011 al 2013, indican condiciones variables en el clima para los distritos intervenidos, temporadas de lluvias que favorecieron el crecimiento de pastos naturales y cultivados, así como fuertes heladas que perjudicaron la producción y que afectaron en alguna medida la actividad pecuaria local.

4.2.4 Manejo Sanitario

El Servicio Nacional de Sanidad Agraria – SENASA, brinda los servicios de inspección, verificación y certificación fitosanitaria y zoonosanitaria; diagnóstica, identifica y provee controladores biológicos. Además registra y fiscaliza los plaguicidas, semillas y viveros; de igual manera, los medicamentos veterinarios, alimentos para animales, a los importadores, fabricantes, puntos de venta y profesionales encargados y emite licencias de internamiento de productos agropecuarios.

Una actividad del SENASA, es la erradicación de la Fiebre Aftosa. El Perú, se identifica como país no endémico al mal, es por eso que se realizan acciones con la finalidad de ser declarados país libre de la enfermedad.

Entre sus actividades tenemos el control y erradicación de la brucelosis y tuberculosis bovina, del carbunco sintomático, previniendo y controlando las enfermedades infecciosas y parasitarias que originan grandes pérdidas al productor nacional. El SENASA, interactúa con organismos públicos y privados, nacionales y extranjeros, firma alianzas estratégicas con Universidades, Gobiernos Locales y organizaciones de productores, vinculándolos en los procesos de protección y mejora de la sanidad agropecuaria del país. Asimismo el SENASA cuenta con una oficina en la región Puno la cual es encargada de hacer el monitoreo sanitario de la región.

V. RESULTADOS

5.1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL GRUPO DE ESTUDIO Y SU ENTORNO

La zona de implementación del Proyecto está conformada principalmente por espacios poblacionales rurales con particularidades y características organizacionales y sociales diferentes a las localidades urbanas; la mayoría de los pobladores habitan en comunidades.

A continuación se presenta una descripción general de los hogares en esta población y las condiciones en la que viven de acuerdo a los resultados obtenidos en los estudios de Línea de Base (en adelante LB) y Evaluación Final (en adelante EF), que aportarán al análisis de determinados fenómenos relacionados a la actividad productiva local y de la intervención.

5.1.1. Descripción de los miembros del hogar

Para el estudio de LB y EF se visitaron 114 viviendas de los productores beneficiados, entrevistándose a los jefes de familia que en la mayoría de los casos era el mismo productor.

Respecto a la distribución según el tamaño del hogar, tenemos que la proporción de hogares con 1 o 2 miembros y los hogares con 3 o 4 miembros representaron el 61% en LB y 69% en EF, lo cual significa que hogares más grandes con cinco o más integrantes constituyen una minoría. En general los hogares en promedio tenían 4.2 miembros en LB pero esta se redujo a 3.8 en EF.

Tabla No. 7
DISTRIBUCIÓN DE HOGARES SEGÚN EL NÚMERO DE SUS MIEMBROS

Número de miembros	Línea de Base	Evaluación Final
	n=479	n=430
1 – 2 miembros	18%	26%
3 – 4 miembros	43%	45%
5 o más miembros	39%	29%
Promedio de miembros del hogar	4.2	3.8

Fuente: Encuesta a productores

También observamos que la población evaluada presenta una distribución según sexo de 52% de varones y 48% de mujeres en LB, y 47% de varones y 53% de mujeres en EF, distribución usual para la regiones rurales del departamento de Puno^x.

Tabla No. 8
DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN SEGÚN SEXO
(Porcentaje)

Sexo	Línea de Base	Evaluación Final
	n=479	n=430
Masculino	52	47
Femenino	48	53

Fuente: Encuesta a productores

Acerca de la distribución según grupo de edad, tenemos que el 66% y 64% en LB y EF respectivamente es mayor de edad, es decir tiene más de 18 años, el 26% en LB y 24% en EF corresponde al grupo entre 6 y 17 años y por último el 8% en LB y 10% en EF corresponde a los niños de 0 a 5 años (ver Anexo estadístico).

Actividad económica de los miembros del hogar

Los datos sobre la actividad económica realizada por los miembros del hogar de 14 años a más toman como referencia la semana anterior a la aplicación de la encuesta. Cuando se preguntó acerca de la actividad que realizaron en dicho periodo el 54% de los miembros del hogar participó de una actividad remunerada según el estudio de LB y 45% según el estudio de EF. También un 25% eran trabajadores familiares no remunerados en LB y 45% lo eran en EF. Por último el 17% se dedicaba al estudio tanto en LB y EF.

Tabla No. 9
DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN MAYOR DE 14 AÑOS SEGÚN ACTIVIDAD QUE SE
ECONTRABA REALIZANDO LA SEMANA PASADA

Actividad	Línea de Base	Evaluación Final
	n=352	n=303
Trabajo remunerado	54%	45%
Trabajo familiar no remunerado	25%	33%
Buscando trabajo	1%	0%
Realizando los quehaceres del hogar	3%	4%
Estudiando	17%	17%
Vivía de su jubilación	1%	1%

Fuente: Encuesta a productores

^x INEI: Censo de Población y Vivienda 2007.

Como parte de las actividades familiares no remuneradas tenemos que un 97% en LB y un 92% en EF de miembros del hogar refieren haber participado en las labores agrícolas o pecuarias de la Unidad Productiva en los últimos 12 meses, siendo considerada esta de dedicación permanente en el 60% de los casos en LB y en el 70% de los casos en EF.

Entre las principales actividades que desarrollan los miembros del hogar se aprecian diferencias entre LB y EF. En el estudio de LB se registró el pastoreo de animales al que se dedica el 95% reduciéndose esta proporción a 8% en EF. La siembra y cosecha también se redujeron de 87% a 77% en el primer caso, y de 90% a 84% en la cosecha. También se redujo la participación en actividades culturales^{xi} (85% a 66%) y la elaboración de productos derivados (56% a 10%). Por el contrario aumentó la participación en actividades que comprenden la preparación de terrenos (43% a 67%) y preparación de alimentos (1% a 17%); en tanto la proporción en la participación de actividades de comercialización y dosificación y vacunación se mantiene igual.

Tabla No. 10
PROPORCIÓN DE MIEMBROS DEL HOGAR SEGÚN EL TIPO DE ACTIVIDAD QUE REALIZA EN LA UNIDAD PRODUCTIVA

Actividad	Línea de Base n=415	Evaluación Final n=347
Pastoreo de animales	95%	81%
Cosecha	87%	77%
Siembra	90%	84%
Labores culturales	85%	66%
Ordeño	57%	57%
Elaboración de productos derivados	56%	10%
Preparación de terrenos	43%	67%
Comercialización de productos agropecuarios	27%	24%
Dosificación y vacunación	6%	6%
Preparación de alimentos	1%	17%

Fuente: Encuesta a productores

5.1.2. Descripción de los productores

Los beneficiarios son los productores de pastos y/o leche de las comunidades del ámbito de intervención del proyecto, que pertenecen a cuatro distritos de la provincia de Lampa. La edad promedio de los productores reportada en LB fue de 48.2 años y en EF de 50.6 años.

^{xi} Estas son actividades que se realizan dentro del ciclo productivo, comprende laborales de deshierbe, aporque, rotación de cultivos, entre otras.

Tabla No. 11
MEDIA, MÍNIMO Y MÁXIMO DE EDAD DEL PRODUCTOR

Edad	Línea de Base	Evaluación Final
	n=114	n=114
Media	48.2	50.6
Máximo	75	84
Mínimo	21	20

Fuente: Encuesta a productores

Del total de productores, el 56% eran varones y 44% eran mujeres según estudio de LB, proporción similar a lo reportado en el estudio de EF, 57% y 43% respectivamente.

Tabla No. 12
DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN SEXO

Edad	Línea de Base	Evaluación Final
	n=114	n=114
Masculino	56%	57%
Femenino	44%	43%

Fuente: Encuesta a productores

Respecto a su nivel de instrucción, mientras que en LB se reportó que 4% de productores beneficiarios no sabía leer y escribir, en la EF la proporción aumentó a 20%; asimismo se puede observar que los productores se concentran dentro del grupo que cuenta con algún grado de instrucción primaria y secundaria, en tanto es menor la proporción de quienes lograron seguir estudios superiores técnicos o universitarios en ambos estudios.

Tabla No. 13
DISTRIBUCIÓN DE BENEFICIARIOS SEGÚN NIVEL DE INSTRUCCIÓN

Nivel de instrucción	Línea de Base	Evaluación Final
	n=114	n=114
Ninguno	2%	13%
Primaria	38%	43%
Secundaria	49%	37%
Superior no Univ.	5%	6%
Universitaria	6%	1%

No sabe leer y escribir	4%	20%
-------------------------	----	-----

Fuente: Encuesta a productores

Actividad económica de los productores

El presente estudio muestra según la actividad realizada en la última semana, que el 91% en LB y 90% en EF de los productores participó de una actividad remunerada y 8% y 10%, respectivamente, son trabajadores familiares no remunerados. El resto de productores beneficiarios refiere dedicarse exclusivamente a los quehaceres del hogar.

Tabla No. 14
DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN ACTIVIDAD QUE SE ECONTRABA REALIZANDO LA SEMANA PASADA

Actividad	Línea de Base	Evaluación Final
	n=114	n=114
Trabajo remunerado	91%	90%
Trabajo familiar no remunerado	8%	10%
Realizando los quehaceres del hogar	1%	0%

Fuente: Encuesta a productores

Asimismo, 99% en LB y 98% en EF de los productores participó en actividades agrícolas o pecuarias en el último año, previo a la fecha de encuesta, siendo para este grupo una actividad permanente en un 90% de los casos en LB y en 95% de los casos en EF (ver Anexo estadístico).

Entre las actividades agrícolas que los productores beneficiarios reportan realizar se encuentran la siembra, la cosecha, el desarrollo de labores culturales y la preparación de terrenos, esta última realizada en mayor proporción según el estudio EF respecto a LB. En relación a las actividades pecuarias es común el pastoreo de animales, el ordeño, la elaboración de productos derivados, aunque esta disminuyó entre uno y otro estudio. También se aprecia actividad en la preparación de alimentos para animales en comparación al estudio basal.

Tabla No. 15
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN ACTIVIDAD AGROPECUARIA EN LA QUE HA PARTICIPADO

Actividad	Línea de Base	Evaluación Final
	n=113	n=112
Siembra	100%	97%
Labores culturales	100%	83%
Cosecha	100%	91%
Pastoreo de animales	97%	81%
Ordeño	74%	73%
Elaboración de productos derivados	72%	18%
Preparación de terrenos	69%	90%
Comercialización de productos agropecuarios	64%	35%
Dosificación y vacunación	13%	14%
Preparación de alimentos	0%	25%

Fuente: Encuesta a productores

5.1.3. Características de la Vivienda

La vivienda está asociada a las condiciones de vida de los hogares y la población en general. La información de los materiales predominantes en pisos, paredes y techos de las viviendas y de los servicios con que cuentan tiene una valiosa utilidad para el estudio de tales condiciones y las carencias básicas de la población.

Los estudios de LB y EF brindan información sobre los materiales predominantes en la construcción en las paredes exteriores, en los pisos y en los techos de las viviendas de los productores beneficiarios del proyecto. Como podemos ver en el cuadro, en la totalidad de las viviendas, tanto en LB y EF, el material de las paredes era el adobe, mientras que el material predominante en los pisos era el cemento o falso piso. Del mismo modo, se observa un predominio de techos de la vivienda hechos de plancha de calamina/fibra de cemento o similares y de caña o estera con torta de barro o paja.

Tabla No. 16
MATERIAL PREDOMINANTE EN LA VIVIENDA DE LOS PRODUCTORES

	Línea de Base	Evaluación Final
	n=114	n=114
Paredes		
Adobe/Tapia	100%	98%
Piedra con barro	0%	2%
Pisos		
Tierra / Arena / Ripio	96%	92%
Cemento / Falso Piso	4%	6%
Madera entablados	0%	2%
Techos		
Plancha de calamina / Fibra de cemento o similares	75%	84%
Caña o estera con torta de barro o paja	25%	12%
Otro	0%	4%

Fuente: Encuesta a productores

Los principales servicios evaluados fueron el tipo de abastecimiento de agua, tipo de servicios higiénicos, tipo de alumbrado y tipo de cocina que se usa para cocinar.

La principal fuente de abastecimiento de agua de acuerdo a ambos estudios proviene de los pozos existentes en la zona; en menor medida del agua entubada no potable, red pública, pilón y el agua de río o acequia.

En relación a los servicios higiénicos presentes en la vivienda encontramos que el pozo séptico/pozo ciego/silo (disminuyó en relación a LB) predomina en las viviendas, seguido de la proporción de viviendas que cuentan con letrina (aumentó en relación en LB). Son pocas las viviendas que no cuentan con servicio higiénico.

La electricidad es el tipo de alumbrado que se usa mayoritariamente en las viviendas según ambos estudios, mientras que el uso de vela como combustible para el alumbrado fue el segundo más frecuente. En relación al combustible utilizado para cocinar, la mayoría de hogares señalaron utilizar como insumo la bosta, que representa la excreta de animales.

Tabla No. 17
PRINCIPALES SERVICIOS DE LA VIVIENDA DEL PRODUCTOR

	Línea de Base n=114	Evaluación Final n=114
Abastecimiento de Agua		
Pozo	81%	77%
Agua entubada no potable	10%	2%
Río / Acequia / Puquio	6%	2%
Red Pública dentro de la vivienda	-	10%
Pilón	3%	7%
Otro	-	2%
Servicios Higiénicos		
Pozo séptico / Pozo ciego / silo	76%	55%
Letrina	19%	39%
No tiene servicio higiénico	5%	2%
Red Pública dentro de la vivienda	-	2%
Sobre acequia o canal	-	2%
Tipo de Alumbrado		
Electricidad	80%	84%
Vela	18%	15%
Otro	2%	1%
Combustible para Cocinar		
Bosta	94%	85%

Leña	6%	12%
Petróleo/kerosene/gas	-	3%

Fuente: Encuesta a productores

5.1.4. Pobreza

A nivel macro se han formulado políticas y estrategias nacionales para la lucha contra la pobreza, promoviendo el acceso a bienes productivos y a mejores oportunidades económicas, desarrollando mecanismos para la reforma del comercio, al alivio de la deuda y a la orientación de la inversión para dar un mejor apoyo a la reducción nacional de la pobreza. Asimismo, se ha promovido el papel de la mujer en el desarrollo con el claro entendimiento de la necesidad de reunir a gobiernos, a la sociedad civil y a las fuentes externas que ofrecen financiación para coordinar esfuerzos¹.

La reducción de la pobreza es una de las prioridades a nivel nacional, desarrollándose políticas y estrategias de lucha contra la pobreza, que tienen por principal reto, lograr que los márgenes de crecimiento de los últimos años se redistribuya a nivel nacional entre los más vulnerables, niños y mujeres en zonas rurales en especial de la sierra, donde se ubican las regiones con mayor proporción de hogares en situación de pobreza.

En Puno, si bien los márgenes de pobreza han presentado una leve mejoría, la extrema pobreza se ha incrementado en los últimos años a consecuencia del subempleo y desempleo que afronta la población, y porque la mayor parte de la población se dedica a la actividad agropecuaria, la cual se caracteriza por sus bajos márgenes de rentabilidad.

Para caracterizar la pobreza que afecta a los productores de los cuatro distritos de Lampa, estimaremos las necesidades básicas insatisfechas (NBI), para lo cual se utilizan indicadores directamente relacionados con cuatro áreas: vivienda, servicios sanitarios, educación básica e ingreso mínimo; el análisis de NBI ha sido ampliamente utilizado en América Latina desde la década del 80. A continuación el análisis de pobreza según las NBI para el ámbito evaluado:

Necesidades Básicas insatisfechas (NBI)

Un enfoque muy utilizado para clasificar a los pobres es el enfoque de las necesidades básicas, el cual define a los pobres a partir de la identificación de necesidades no cubiertas en el ámbito de vivienda, educación, salud y dependencia económica, en cierto sentido este enfoque tiene la ventaja de caracterizar a los hogares pobres de manera más adecuada que el ingreso u otros indicadores, ya que ofrece información detallada sobre el tipo de carencias que presentan, cuestión importante a la hora que

se requiere identificar grupos objetivo para políticas que alivien específicamente esas necesidades.

Siguiendo la metodología utilizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), se define como pobre a los hogares que presenten por lo menos una NBI, considerando como una NBI la carencia de alguno de los siguientes indicadores:

1. *Hogares en viviendas con características físicas inadecuadas*: aquellos hogares que habitan en viviendas cuyo material predominante en las afueras fuera de esteras, a los hogares cuyas viviendas tuvieran piso de tierra o paredes exteriores de quincha, piedra con barro, madera u otros.
2. *Hogares con vivienda con hacinamiento*: se considera hacinamiento cuando residen más de tres personas por habitación.
3. *Hogares en viviendas sin desagüe de ningún tipo*: comprende a los hogares que no disponen de servicio higiénico, ni por red de tubería, ni por pozo higiénico, ni pozo ciego.
4. *Hogares con niños que no asisten a la escuela*: aquellos hogares con presencia de al menos un niño de 6 a 12 años que no asiste a un centro educativo, tiene problemas para acceder a los servicios básicos de ecuación.
5. *Hogares con alta dependencia económica*: comprende aquellos hogares donde el jefe del hogar tiene primaria incompleta y al mismo tiempo más de tres personas dependen de su ingreso.

De este modo se obtuvo resultados de la proporción de hogares con viviendas en condición de hacinamiento, el cual se redujo de 25% a 11% entre el estudio basal y final, estando por encima de las otras cuatro características.

Tabla No. 18
DISTRIBUCIÓN DE HOGARES SEGÚN TIPO DE NBI

Necesidades básicas insatisfechas	Línea de Base	Evaluación Final
	n=114	n=114
Hogares en Viviendas con Hacinamiento	25%	11%
Hogares en Viviendas con Características Físicas Inadecuadas	0%	2%
Hogares con Alta Dependencia Económica	1%	3%
Hogares en Viviendas sin Desagüe de ningún Tipo	5%	4%
Hogares con Niños que No Asisten a la Escuela	1%	3%

Fuente: Encuesta a productores

Para la clasificación de pobreza según este método se considera como Pobres a aquellos hogares en los que presenta un NBI y entre dos o más se les considera como Pobres extremos. En ese sentido según esta clasificación encontramos que 26% de la población se encontraba en situación de pobreza en LB, disminuyendo a 20% en la EF, mientras el 2% en LB y 1% en EF estaba en situación de pobreza extrema

Tabla No. 19

DISTRIBUCIÓN DE HOGARES SEGÚN SITUACIÓN DE POBREZA

Situación de pobreza	Línea de Base	Evaluación Final
	n=114	n=114
No pobreza	72%	79%
Pobreza	26%	20%
Pobreza extremo	2%	1%

Fuente: Encuesta a productores

5.2. CARACTERÍSTICAS DE LA UNIDAD PRODUCTIVA

La unidad productiva es todo conjunto de terrenos utilizados total o parcialmente para la producción agropecuaria, entendiéndose a su vez como actividad agropecuaria a las que comprenden labores agrícolas, de cultivo de productos, y labores pecuarias que comprende la crianza de animales.

En este sentido tenemos que del total de productores evaluados el 100% en LB y el 99% en EF realizaba ambas actividades en paralelo, asimismo 97% en LB y el 96% en EF realizaban estas actividades de manera permanente. Esta información muestra que el nivel de filtración del proyecto es casi nulo pues prácticamente todos los productores realizaban actividades inherentes a la intervención.

5.2.1. Actividad agrícola

Estructura Productiva

Al observar el régimen de tenencia de las unidades productivas tenemos que en LB el 85% de los productores reportaban manejar parcelas propias mientras en la EF aumentó este porcentaje a 95%, sin embargo en relación al número de parcelas que manejaban se aprecia una disminución pues la media de tenencia se redujo de 2.5 parcelas a 1.7 parcelas.

En relación a las parcelas alquiladas todo indica que aumentó el uso de terrenos bajo esta modalidad de tenencia pues paso de ser manejada por solo un 5% de los productores a un 25%, por el contrario la proporción de parcelas cedidas o prestadas

por la comunidad manejadas por el productor disminuyó de 24% 2% entre ambos estudios, el mismo caso que en las parcelas al partir.

En general mientras en LB cada productor manejaba 2.8 parcelas en promedio de cualquier tipo, en EF esta disminuye a 2.1 parcelas en promedio.

Tabla No. 20

DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTORES Y MEDIA, MÁXIMO Y MÍNIMO DEL NÚMERO TOTAL DE PARCELAS SEGÚN TIPO DE TENENCIA

	Línea de Base				Evaluación Final			
	Distribución	Media	Máximo	Mínimo	Distribución	Media	Máximo	Mínimo
Propias que trabaja actualmente	85%	2.5	8	1	95%	1.7	7	1
Alquilada	5%	1.2	2	1	25%	1.5	5	1
Prestada o cedida	24%	1.7	4	1	2%	1.0	1	1
Al partir	14%	1.6	3	1	7%	1.0	1	1
Total	n=114	2.8	8	1	n=114	2.1	7	1

Fuente: Encuesta a productores

Para la descripción del tamaño de las unidades productivas manejadas por los productores, se tomará de base a las parcelas que se reportaron como propias. En este sentido tenemos que 37% en LB y 43% en EF de las parcelas tenían una dimensión mayor a 3 Ha, el 35% en LB y 29% en EF una dimensión entre 1 y 3 Ha, y el restante 28% (LB y EF) de las parcelas era menor de 1 Ha.

Tabla No. 21

PROPORCIÓN DE PARCELAS PROPIAS SEGÚN EL TAMAÑO (Hectáreas)

Tamaño	Línea de Base	Evaluación Final
	n=312	n=241
Menos de 0.25 ha	10%	7%
De 0.25 a 0.5 ha	8%	6%
De 0.5 a 1 ha	10%	15%
De 1 a 3 ha	35%	29%

Más de 3 ha	37%	43%
Total	100%	100%

Fuente: Encuesta a productores

Si observamos en la siguiente tabla la distribución de los productores que manejan pastos naturales y cultivados, según el tamaño de la Unidad Productiva, tenemos que, según el estudio de LB, entre los productores que tienen 3 o más Ha el 76% reportó manejar pastos naturales y entre los que tienen entre 1 a 3 Ha el 50% manejaba pastos cultivados. Esta situación cambia de acuerdo al estudio de EF, entre los productores que tienen 3 o más Ha el 57% reportó manejar pastos naturales y entre los que tienen entre 1 a 3 Ha el 43% manejaba pastos cultivados

Tabla No. 22
DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN EL TAMAÑO Y TIPO DE PASTO QUE MANEJA (Hectáreas)

Tamaño	Línea de Base				Evaluación Final			
	Pastos naturales		Pastos cultivados		Pastos naturales		Pastos cultivados	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Hasta 0.25	-	-	2	2%	2	2%	3	3%
De 0.25 a 0.5 ha	2	1%	9	9%	5	5%	8	7%
De 0.5 a 1 ha	5	4%	25	22%	10	10%	12	11%
De 1 a 3 ha	22	19%	56	50%	27	26%	49	43%
Más de 3 ha	84	76%	21	17%	63	57%	40	36%
Total	113	100%	92	100%	107	100%	112	100%

Fuente: Encuesta a productores

Tipo de Riego

La agricultura en el Perú, particularmente de las zonas alto andinas, es desarrollada principalmente bajo secano, es decir las áreas producen gracias a las lluvias estacionales. Es mínima la presencia de infraestructura o sistemas de riego tecnificado. Aquello origina una situación de dependencia respecto a la situación meteorológica presente durante las campañas. Este hecho no es muy diferente en el área en la que se desarrolla el proyecto puesto que casi la totalidad de las parcelas (98% en EF) dependen de las lluvias para poder abastecerse de agua, lo que pone en evidencia la limitación con la que tiene que lidiar el productor en el manejo de sus tierras.

Principales Cultivos

En el caso de pastos cultivados tenemos a la avena forrajera y alfalfa como los de producción más frecuente, con 96% y 86% respectivamente, este último aumentó en importancia respecto a LB.

Tabla No. 23
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN TIPO DE PASTOS CULTIVADOS CON EL QUE CUENTA

	Línea de Base	Evaluación Final
	n=113	n=113
Alfalfa	70%	86%
Avena forrajera	100%	96%

Fuente: Encuesta a productores

En relación a otro tipo de productos agrícolas cosechados en la Unidad Productiva, el 56% de los productores señalaron haber cosechado en los últimos 12 meses cereales de acuerdo a EF y 54% tubérculos según el mismo estudio. Estos datos son inferiores a lo reportado en LB.

Tabla No. 24
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN TIPOS DE PRODUCTOS COSECHADOS

Tipo	Línea de Base	Evaluación Final
	n=113	n=112
Cereal	79%	56%
Tubérculos	97%	54%
Menestras	1%	2%

Fuente: Encuesta a productores

5.2.2. Actividad pecuaria

A partir del desarrollo del estudio de EF tenemos que 100% de todos los productores evaluados (114) criaba al menos una especie vacuna durante los últimos 12 meses. Entre las otras especies que criaban tenemos el ganado bovino, los animales menores como el cuy, los camélidos como la alpaca, y en una proporción menor el ganado porcino y equino, todos en menor proporción respecto a LB.

Tabla No. 25
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN ESPECIE DE ANIMAL QUE CRÍA

Especie	Línea de Base		Evaluación Final	
	n=114		n=114	
Vacuno	99%		100%	
Ovino	97%		82%	
Animales menores	56%		26%	
Camélidos	51%		22%	
Porcino	14%		7%	
Equinos	7%		-	

Fuente: Encuesta a productores

Sobre ganado vacuno que poseen observamos que 86% de los productores tenía algún vacuno hembra en producción en LB y 96% en EF, al momento de realizar la encuesta.

Tabla No. 26
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN EL TIPO DE GANADO VACUNO QUE POSEEN

Tipo	Línea de Base		Evaluación Final	
	n=113		n=114	
Vacas en producción	86%		96%	
Vacas secas	76%		77%	
Temeras	76%		80%	
Vaquillonas	61%		62%	
Temeros	47%		48%	
Toros	47%		34%	
Toretas	35%		15%	

Fuente: Encuesta a productores

En relación al número de especies con que cuenta por raza cada productor tenemos que en promedio en EF poseían 6.4 de cabezas de criollo mejorado, 4.8 criollo y 7.8 Brown Swiss, valores similares a los de LB.

Tabla No. 27
MEDIA Y MÁXIMO DEL NÚMERO DE GANADO POR PRODUCTOR SEGÚN RAZA Y TOTAL

Raza	Línea de Base		Evaluación Final	
	Media	Máximo	Media	Máximo
Criollo	4.7	15	4.8	12
Criollo Mejorado	6.1	18	6.4	20
Brown Swiss	8.6	28	7.8	30

Fuente: Encuesta a productores

VI. SITUACIÓN INICIAL DE LOS INDICADORES

6.1. INDICADORES DE PRIMER NIVEL O DE IMPACTO

El Fin determinado para el presente Proyecto es el de “incrementar los ingresos y el empleo de productores de ganado vacuno lechero”. Los resultados mostrados para este acápite se estiman únicamente de la información recogida en el estudio basal y final, no se ha considerado la información del Proyecto pues en el documento del Informe final solo se menciona textualmente logro en el incremento y empleo en la cadena productiva a partir de la intervención, que no se sustenta con datos de medición de los indicadores propuestos en este nivel.

6.1.1. Mejora de capacidades

Respecto a las actividades de capacitación a las que asistieron los beneficiarios durante el periodo del Proyecto, se ha evaluado su participación en este tipo de eventos y podemos indicar que 96% de productores participaron en alguno de ellos según el estudio de EF.

Tabla No. 28

PROPORCIÓN DE PRODUCTORES QUE SEÑALARON HABER PARTICIPADO EN AL MENOS UNA CAPACITACIÓN Y/O CHARLA DURANTE EL PERIODO DEL PROYECTO

	Evaluación Final
	n=114
Participó al menos en una charla, visita técnica o pasantía	96%

Fuente: Encuesta a productores

Entre los temas que la mayor proporción de productores refiere haber recibido capacitación se encuentran, en ese orden, los temas sobre cultivo de alfalfa (80%), manejo y conservación de pastos (77%), manejo de ganado lechero (75%), sanidad animal (69%), inseminación artificial (67%), tecnología para la elaboración de quesos (43%), instalación de gramíneas y leguminosas (32%), riego tecnificado (14%), gestión empresarial y comercialización (14%) y presupuesto participativo (14%). La proporción es mayor a los datos de LB, sin embargo se debe tomar en cuenta que en este estudio la referencia fue de los últimos 12 meses y no del periodo del Proyecto.

Tabla No. 29

PROPORCIÓN DE PRODUCTORES BENEFICIARIOS CAPACITADOS SEGÚN TEMA

	Línea de Base	Evaluación Final
	n=92	n=109
Cultivo de la alfalfa	75%	80%
Manejo y conservación de pastos	60%	77%

Manejo de ganado lechero	53%	75%
Sanidad animal (control de enfermedades parasitarias, control de mastitis, etc.)	21%	69%
Inseminación artificial	27%	67%
Tecnología para elaboración de quesos	19%	43%
Instalación de gramíneas y leguminosas	0%	32%
Riego tecnificado (por aspersión y/o presurizado)	9%	14%
Gestión empresarial y comercialización	3%	14%
Presupuesto participativo	20%	9%

Fuente: Encuesta a productores

Al determinar el organizador de los eventos en que los beneficiarios participaron, mencionaron que gran parte de ellos han sido realizados por personal del proyecto y/o por personal de DESCO.

Tabla No. 30
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES QUE SEÑALARON HABER PARTICIPADO EN AL MENOS UNA CAPACITACIÓN Y/O CHARLA DURANTE EL PERIODO DEL PROYECTO SEGÚN QUIEN BRINDÓ EL SERVICIO

		Línea de Base	Evaluación Final
		n=92	n=109
Manejo y conservación de pastos	Promotor (DESCO)	79%	26%
	Personal del proyecto	0%	78%
	Agencia agraria	2%	0%
	ONG	2%	0%
	Municipalidad	35%	7%
	Otra entidad del gobierno	0%	1%
	Empresa privada	2%	0%
	NS/NR	3%	0%
	Total	100%	100%
Cultivo de la alfalfa / Avena / Trébol	Promotor (DESCO)	70%	28%
	Personal del proyecto	0%	73%
	Agencia agraria	3%	0%
	Municipalidad	37%	6%
	Otra entidad del gobierno	0%	4%
	Empresa privada	2%	0%
	Otros	0%	1%
	NS/NR	3%	0%
	Total	100%	100%
Riego tecnificado (por aspersión y/o presurizado)	Promotor (DESCO)	0%	21%
	Personal del proyecto	0%	72%
	Municipalidad	40%	7%
	Otra entidad del gobierno	0%	7%
	Empresa privada	0%	7%
NS/NR	61%	0%	

	Total	100%	100%
Instalación de gramíneas y leguminosas	Promotor (DESCO)	0%	27%
	Personal del proyecto	0%	76%
	Municipalidad	49%	0%
	Otra entidad del gobierno	0%	3%
	NS/NR	51%	0%
	Total	100%	100%
	Manejo de ganado lechero	Promotor (DESCO)	68%
Personal del proyecto		0%	62%
Agencia agraria		4%	0%
ONG		2%	0%
Municipalidad		42%	15%
Otra entidad del gobierno		3%	4%
Otros		3%	0%
NS/NR		8%	0%
Total	100%	100%	
Sanidad Animal (control de enfermedades parasitarias, control de mastitis, etc.)	Promotor (DESCO)	51%	38%
	Personal del proyecto	0%	68%
	ONG	5%	0%
	Municipalidad	38%	18%
	Otra entidad del gobierno	0%	3%
	Empresa privada	0%	1%
	NS/NR	6%	0%
	Total	100%	100%
Inseminación artificial	Promotor (DESCO)	60%	34%
	Personal del proyecto	0%	68%
	Agencia agraria	0%	3%
	Municipalidad	48%	8%
	Otra entidad del gobierno	5%	1%
	Empresa privada	4%	0%
	Otros	0%	1%
	Total	100%	100%
Tecnología para elaboración de quesos	Promotor (DESCO)	0%	3%
	Personal del proyecto	51%	0%
	Agencia agraria	100%	100%
	Municipalidad	68%	41%
	Otra entidad del gobierno	0%	62%
	NS/NR	4%	0%
	Total	2%	0%
Gestión empresarial y comercialización	Promotor (DESCO)	42%	15%
	Personal del proyecto	3%	4%
	Municipalidad	3%	0%
	NS/NR	8%	0%
	Total	100%	100%
Taller de planes de desarrollo	Promotor (DESCO)	51%	38%

Concertado distrital	Personal del proyecto	0%	68%
	Municipalidad	5%	0%
	Total	38%	18%

Fuente: Encuesta a productores

6.1.2. Ingresos

El proyecto ha definido entre los indicadores el cambio de los ingresos brutos anuales de los **beneficiarios** y las **queserías**, a partir de la producción de leche. En relación a los beneficiarios se ha realizado el cálculo de los ingresos a través del valor de venta anual promedio estimado por la leche producida en sus unidades productivas, el cual puede estar destinada tanto para la venta a queserías, para ser transformada y para otros fines como el autoconsumo.

Este cálculo requiere, además, de la estimación del precio de la leche, dato que lo obtenemos del precio promedio recibido por cada litro de leche vendida, el cual según los datos de la encuesta fue de S/. 0.854 en LB y de 0.7 en EF.

En este sentido, tenemos que el ingreso promedio anual de los productores que se obtuvo por la producción de leche en los últimos 12 meses ha sido estimado en S/. 1,791 en LB y S/. 3,092 en EF, lo que ha significado un incremento. En gran parte esta producción ha sido destinada a la venta, que aumentó por productor de S/. 2,243 a S/. 2,998 entre LB y EF, considerando que ahora es mayor la proporción de productores que vende la leche producida.

Tabla No. 31
INGRESO PROMEDIO ESTIMADO DEL PRODUCTOR POR PRODUCCIÓN DE LECHE
(Nuevos Soles)

		LB	EF
Producción de leche (litros)	Media	S/. 2,044	S/. 3,086
	Mediana	S/. 1,200	S/. 2,310
	Máximo	S/. 10,080	S/. 20,160
	Mínimo	S/. 75	S/. 120
	Desviación estándar	2,058	2,893
	N	99	112
Producción de leche (soles)	Media	S/. 1,791	S/. 3,092
	Mediana	S/. 1,152	S/. 2,304
	Máximo	S/. 9,072	S/. 24,192
	Mínimo	S/. 60	S/. 108
	Desviación estándar	1,904	3,162
	N	99	112
	% productores que produce de un total de 114	87%	98%

Producción de leche vendida (soles)	Media	S/. 2,243	S/. 2,988
	Mediana	S/. 1,800	S/. 2,400
	Máximo	S/. 8,448	S/. 17,640
	Mínimo	S/. 324	S/. 216
	Desviación estándar	1,762	2,590
	N	41	71
	% productores que vende de un total de 99 y 12	41%	63%

Fuente: Encuesta a productores

La información sobre los ingresos de las queserías se obtuvo de los datos recolectados del último ejercicio, año 2011 en LB y 2014 en EF, en 3 plantas queseras especializadas en LB y 2 en EF, y 10 plantas queseras artesanales en LB y 8 en EF. Es importante mencionar que si bien los documentos del proyecto establecen intervenir en 4 queserías artesanales y 12 queserías artesanales, en los listados proporcionados por el proyecto se identificaba un número menor.

Para el cálculo de los ingresos se ha tomado de referencia la utilidad anual obtenida a partir de la venta de queso y sus diversas variedades, el cual es resultado de la diferencia entre las ventas y costos estimados. En cuanto a la estimación del nivel de ventas se procedió con multiplicar la producción diaria de quesos, los días de operación diaria y el precio de venta; mientras que para la estimación de los costos se ha considerado el costo unitario proporcional por cada unidad producida de queso (85%), dato obtenido del documento del proyecto, multiplicado por la producción anual de quesos.

De esta manera tenemos que la utilidad (ingresos) estimada en el caso de las queserías especializadas fue de S/. 41,280 en LB y S/. 59,940 en EF, y en caso de las queserías artesanales fue de S/. 18,883.6 en LB y S/. 22,790.8.

Tabla No. 32

INGRESO PROMEDIO ANUAL ESTIMADO EN QUESERÍAS ESPECIALIZADAS

	Promedio estimado por quesería	
	LB	EF
Ventas estimados		
Producción diaria de quesos	75 unidades	90 unidades
Días de operación diaria	306.7 días	306.7 días
Producción anual	23,100 unidades	27,000 unidades
Precio de venta	S/. 10.8	S/. 14.8
Ventas totales	S/. 249,600	S/. 399,600
Costos estimados		
Costo unitario (85% del precio de venta)	S/. 9.2	S/. 12.58
Costo total	S/. 212,160	S/. 339,660
Utilidad estimada	S/. 41,280	S/. 59,940

Fuente: Encuesta a plantas queseras-Elaboración propia

Tabla No. 33
INGRESO PROMEDIO ANUAL ESTIMADO EN QUESERÍAS ARTESANALES

	Promedio estimado por quesería	
	LB	EF
Ingresos estimados		
Producción diaria de quesos	41.6 unidades	37.5 unidades
Días de operación diaria	310 días	310 días
Producción anual	12,896 unidades	11,625 unidades
Precio de venta	S/. 10.15	S/. 13.07
Ingresos totales	S/. 130,894.4	S/. 151,938.8
Costos estimados		
Costo unitario (85% del precio de venta)	S/. 8.6272	S/. 11.11
Costo total	S/. 112,010.8	S/. 129,147.9
Utilidad estimada	S/. 18,883.6	S/. 22,790.8

Fuente: Encuesta a plantas queseras-Elaboración propia

6.1.3. Jornales

Respecto a los jornales, para efectos de este informe y de acuerdo a los criterios utilizados en los documentos del proyecto, se ha calculado el número de jornales remunerados utilizados en la campaña agrícola previa solamente de los cultivos de alfalfa y avena; el número de jornales remunerados utilizado en la actividad pecuaria el año previo respecto al manejo del ganado vacuno; y los jornales remunerados generados durante el proceso de transformación y comercialización de quesos en las plantas queseras artesanales y especializadas. Acerca de este último se ha considerado para la estimación del número de jornales, la producción anual de queso en dichas plantas^{xii} y el ratio aproximado de jornales empleados por tonelada de queso producido^{xiii}.

Además se ha estimado el número de empleos permanentes suponiendo que por cada 270 jornales utilizados se genera 1 empleo permanente.

En total durante el periodo de referencia se utilizaron 42,731 jornales remunerados para la actividad agropecuaria en LB y 59,228 jornales en EF, y la mayor cantidad se ha concentrado en la actividad pecuaria y en el proceso de transformación y comercialización en las queserías. Esto representó en total 158.3 empleos permanentes en LB y 207.8 en EF.

Tabla No. 34
NÚMERO DE JORNALES Y EMPLEOS PERMANENTES SEGÚN TIPO DE ACTIVIDAD USADOS POR BENEFICIARIOS (remunerados)

^{xii} Este dato ha sido tomado de la evaluación a las queserías, información que se explica en el presente informe más adelante.

^{xiii} De documentos del proyecto.

Actividad	Línea de Base		Evaluación Final	
	n	Empleos permanentes	n	Empleos permanentes
Agrícola	5,399	20.0	8,152	30.2
Alfalfa	364	1.3	578.8	2.1
Avena	5,035	18.6	7,573.5	28.1
Pecuario	13,568	50.3	16,705	50.3
Manejo vacuno	13,568	50.3	16,704.6	61.9
Transformación y comercialización	23,764	88.0	34,371	127.3
Elaboración de quesos planta especializada (80 jornales por TM)	6,480	24.0	8,640	32
Elaboración de quesos planta artesanal (100 jornales por TM)	14,976	55.5	20,520	76
Comercialización de quesos (10 jornales por TM)	2,308	8.5	5,211	19.3
TOTAL	42,731	158.3	59,228.0	207.8

Fuente: Encuesta a productores -Encuesta a plantas queseras-Elaboración propia

6.2 INDICADORES DE SEGUNDO Y TERCER NIVEL

En la presente sección se describe los indicadores de propósito pero dado que se encuentran inmersos los indicadores de resultado en estos, se realizará una descripción general de todo lo relacionado en ambos niveles^{xiv}. Algunos indicadores estimados son tomados del Informe Final y documentos de Monitoreo del Proyecto por estar expresados como indicadores de proceso.

6.2.1 Producción de alfalfa, avena y trébol

Se ha identificado que 70% de los productores en LB cultivaba alfalfa en el periodo de los últimos 12 meses, aumentando a 86% en EF. En el caso de la avena esta era cultivada por el 100% en LB y por el 96% en la EF.

No se identificó productores que estén realizando la cosecha de trébol en ambos estudios.

La instalación de alfalfa es mencionado como indicador del Proyecto, en relación a ello se ha estimado que los productores instalaron 453.5 has de alfalfa en LB y 1,032 has en EF, y 1,346.1 has de avena en LB y 2,029.3 has en EF, tomando como periodo referencial también los últimos 12 meses anteriores a la encuesta.

Tabla No. 35
INSTALACIÓN DE PASTOS CULTIVADOS
(Hectáreas)

^{xiv} En el marco lógico los resultados esperados, es decir el primer nivel de indicadores, están incluidos en los niveles anteriores, es decir como indicadores de Propósito y finalidad.

CULTIVOS	ESTIMADORES	LÍNEA DE BASE	EVALUACIÓN FINAL
Alfalfa	Media	.7 ha	1.8 ha
	Mediana	.5 ha	1.0 ha
	Desviación estándar	.7	2.3
	N (Expandido que cosecho por corte)	654	579
	Total Ha Proyecto	453.5 ha	1032.0 ha
Avena Forrajera	Media	1.1	1.8
	Mediana	1.0	1.0
	Desviación estándar	.9	2.0
	N (Expandido que cosecho por corte)	951	1126
	Total Ha Proyecto	1,046.3 ha	2,029.3 ha

Fuente: Encuesta a productores

Respecto a la producción tenemos que la producción anual de alfalfa los últimos 12 meses fue de 4,233 TM en LB y de 3,507 TM en EF, mientras que la de avena alcanzó las 7,255 TM en LB y en EF 7,001 TM.

Tabla No. 36
PRODUCCIÓN DE PASTOS CULTIVADOS
(Kilogramos y Toneladas Métricas)

CULTIVOS	ESTIMADORES	LÍNEA DE BASE	EVALUACIÓN FINAL
Alfalfa	Media	6,473 kg	6,056 kg
	Mediana	3,200 kg	700 kg
	Desviación estándar	7,904	27,848
	N ponderado	654	579
	Producción Kg	4,233,015 kg	3,506,598 kg
	Producción TM	4,233 TM	3,507 TM
Avena Forrajera	Media	7,629 kg	6,218 kg
	Mediana	6,000 kg	2,000 kg
	Desviación estándar	6,978	21,856
	N ponderado	951	1126
	Producción Kg	7,255,369 kg	7,001,468 kg
	Producción TM	7,255 TM	7,001 TM

Fuente: Encuesta a productores

No se identificó producción de trébol en unidades productivas de beneficiarios.

Si se identificó producción de heno de avena y alfalfa, estimado en 640 TM/año en el primer caso y 118 TM/año en el segundo.

6.2.2 Buenas prácticas de manejo de ganado vacuno

La productividad del ganado lechero depende en buena medida de la asimilación de un conjunto de buenas prácticas de parte del productor, entre las que tenemos la alimentación vacuna, sanidad animal, la identificación y registro del ganado lechero, entre otros.

Estos aspectos son descritos a continuación.

Alimentación

La alimentación del ganado debe de proveer al animal de suficiente forraje, debe tener disponibilidad de agua limpia, y también alimentación complementaria adecuada, por ejemplo, la sal en la alimentación mejora la producción láctea y el animal adquiere un aspecto más saludable.

Al respecto tenemos que la totalidad de productores, según el estudio de EF, utilizaba los forrajes para la alimentación del ganado, sobretodo alfalfa y avena forrajera. Por otro lado, la práctica de administración de sales minerales (65%) y de alimentación de restos de cosecha como la quinua, papa, cebada (62%) es también alta en los productores, aunque estos son valores inferiores a los reportados en LB

La práctica de alimentación con alimentos preparados por los mismos productores o alimentos comerciales es poco frecuente (1% en LB y EF), principalmente alimento elaborado por el mismo productor (Pancamel).

Tabla No. 37
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN TIPO DE ALIMENTO QUE PROVEE AL GANADO VACUNO

Práctica	Línea de Base	Evaluación Final
	n=113	n=114
Forrajes	100%	100%
Alfalfa	78%	88%
Avena forrajera	100%	96%
Sales y vitaminas	71%	65%
Restos de cosecha	84%	62%
Concentrado (Pancamel)	1%	1%

Fuente: Encuesta a productores

Control Sanitario

El manejo de los aspectos sanitarios es de suma importancia puesto que influye en la producción de leche. Entre las que repercuten significativamente tenemos el destete temprano, el control parasitario, la aplicación de vacunas, la realización de pruebas diagnósticas, el número de ordeños al día, la identificación del ganado y el registro de las actividades.

El destete temprano (3 – 15 días), es una práctica que influye decisivamente en la producción, este no ha sido una práctica usual entre los ganaderos beneficiarios del proyecto en sus inicios, ninguno señaló en la LB realizar el destete del becerro dentro de los primeros 15 días de su nacimiento, sin embargo esto ha mejorado pues según la EF esto era realizado por el 31% de los productores beneficiarios.

Otra de las otras prácticas sanitarias frecuentes es la aplicación de antiparasitario, que lo reportaron alrededor del 96% de los productores en LB y 90% en la EF. Por el contrario la práctica de aplicación de vacunas (9%) y el desarrollo de pruebas diagnósticas (1%) reportaban bajas proporciones según el estudio de LB, pero mejoraron según el estudio de EF alcanzando el 54% y 26% respectivamente.

Para evitar la aparición de infecciones como la mastitis e interferir en la producción es necesario fomentar buenas prácticas al momento del ordeño. En tal sentido se establece que este se realice 2 veces al día, sin embargo el 100% de los productores solo ordeñaba manualmente una vez al día a sus vacas en LB y 97% según la EF. Respecto a la forma en que se realiza el ordeño el 99% en LB y 97% en EF señaló que este se realiza de forma manual.

Entre otras actividades realizadas durante el ordeño tenemos que 96% de productores en la LB y EF indicaban limpiar las ubres antes del ordeño, 98% también en ambos estudios se lavaba las manos antes del mismo, mientras que la proporción de productores que sellaban las ubres al finalizar el ordeño era mínima en LB, solo 7% desarrollaba esta práctica, pero mejoraba en EF pues alcanzaba el 31%. Esto es importante debido a que el sellado es una actividad preventiva muy efectiva la cual no se realiza.

Otro aspecto relacionado a esta práctica, que nos permite observar el nivel eficiencia en la producción de leche, es la duración de las campañas de ordeño. Tenemos que el promedio de días de duración de esta campaña ha sido de 180 días en LB, mejorando en EF a 200 días.

Tabla No. 38

PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN PRÁCTICA SANITARIA CON EL GANADO

Práctica	Línea de Base	Evaluación Final
	n=113	n=114
Destete temprano	0%	31%
Desparasitación	96%	90%
Vacunación	9%	54%
Pruebas diagnósticas	1%	26%
Ordeño una vez al día	100%	97%
Ordeño al menos dos veces al día	0%	3%
Ordeño manual	99%	97%
Limpia las ubres antes del ordeño	96%	96%
Se lava las manos antes del ordeño	98%	98%
Sellado de las ubres	7%	31%
Días de duración de campaña	180 días	200 días

Fuente: Encuesta a productores

En relación a la vacunación, las vacunas aplicadas más frecuentemente fueron la carbunco/triple 45% y la vacuna contra la fiebre aftosa 63%.

Tabla No. 39
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN TIPO DE VACUNA APLICADA

TIPO DE VACUNA	Línea de Base	Evaluación Final
	n=11	n=62
Carbunco/triple	74%	45%
Aftosa	9%	63%
Brucelosis	0%	8%

Fuente: Encuesta a productores

Sobre las enfermedades, 35% de productores mencionó que en los últimos 12 meses alguno de sus animales padeció de una o más enfermedades, situación que disminuye respecto al estudio basal en el que se estimó en 52% la proporción. Entre las enfermedades reportadas de mayor prevalencia se encuentran la mastitis (52%) y en menor medida la parasitosis interna (41%) y la indigestión animal (29%).

Tabla No. 40
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN TIPO DE ENFERMEDADES PRESENTES EN EL GANADO

Tipo de enfermedad	Línea de Base	Evaluación Final
	n=60	n=39
Mastitis	18%	52%
Parasitosis interna	6%	41%
Indigestión	65%	29%

Fuente: Encuesta a productores

Mastitis Sub-clínica

La mastitis es una reacción inflamatoria de la glándula mamaria ocasionada por factores físicos, químicos, mecánicos o infecciosos, puede presentarse clínicamente en forma hiperaguda, aguda, subaguda y crónica, sin embargo, el tipo más frecuente e importante es la forma sub-clínica.

La mastitis sub-clínica es considerada un proceso multifactorial donde se conjugan factores propios del animal, factores relacionados con el agente causal y factores ambientales y de manejo, donde se incluye el ordeño, el cual juega un papel determinante en la presencia de la enfermedad. La National Mastitis Council, estima que entre un 70 a 80% de los casos de mastitis son debido a técnicas inadecuadas de ordeño, caracterizada por pobres condiciones higiénico-sanitarias, falta de desinfección pre-ordeño y ordeños prolongados.

Como mencionamos anteriormente, el 52% de productores que reportaron algún tipo de enfermedad en su ganado vacuno señalaron la presencia mastitis animal. Sin embargo de este grupo solo 25% manifestó haber realizado la prueba de descarte de mastitis a su ganado, por lo que no se puede corroborar este nivel de prevalencia de la enfermedad. Esta situación ha mejorado en relación a LB.

Manejo Reproductivo

El manejo reproductivo del ganado es importante debido a que permite al productor mejorar la calidad genética de su ganado, lo cual incide directamente sobre los niveles productivos. La práctica actualmente más utilizada en el manejo reproductivo es la inseminación artificial, sin embargo entre los productores del proyecto siguen utilizando la monta natural 54% - aunque ha mejorado en relación a LB-, esto a pesar de los beneficios que otorga la inseminación artificial como el control genético del ganado, prescindir del toro y los costos que se incurre en su crianza, evitar contagio de enfermedades por contacto sexual entre otros.

Asimismo, el porcentaje de productores que señalaron haber realizado inseminación artificial para la reproducción de su ganado vacuno fue de 68%, un avance respecto a LB, habiendo utilizado principalmente semen importado (67%) e importado en menor medida (33%).

Tabla No. 41
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN TIPO DE SISTEMA REPRODUCTIVO QUE UTILIZA PARA PREÑAR A SU GANADO

Tipo de inseminación	Línea de Base n=112	Evaluación Final n=114
Monta Natural	93%	54%
Inseminación artificial	14%	68%

Fuente: Encuesta a productores

Identificación y registro de ganado

La identificación y el registro de actividades son dos prácticas que sirven para controlar el manejo de ganado, sin tener una identificación del ganado sería imposible realizar un registro de los niveles de producción de este, de los controles sanitarios efectuados, de fechas importantes como partos o periodos de lactancia, etc.

Respecto a la identificación al parecer es común como práctica, encontramos que un 81% de productores tienen algún método de identificación de su ganado de acuerdo a EF, valor que es superior al reportado en LB (67%); sin embargo este suele ser todavía muy básico, el 77% de productores identifican a sus animales a través su nombre; aunque es preciso señalar que 52% de productores tiene al menos un vacuno

identificado con arete, lo cual representa una buena práctica de identificación y una mejora con respecto a LB.

Tabla No. 42

PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN EL TIPO DE IDENTIFICACIÓN DEL GANADO

Tipo de identificación	Línea de Base	Evaluación Final
Utiliza algún tipo de registro de identificación de ganado	n=113	n=114
Si	67%	81%
Tipo de identificación	n=73	n=93
Nombre	80%	77%
Arete	37%	52%
Capa de color	21%	2%
Muesca	1%	0%

Fuente: Encuesta a productores

El registro de información del ganado sigue siendo una práctica poco usual entre los productores, una baja proporción reportó realizar algún tipo de registro (24%), aunque mejor frente a los datos de LB. Entre los productores que realizaron esta práctica resalta el registro de producción (93%), luego el registro de reproducción (70%) y de los controles sanitarios (31%) y en menor medida alimentación (14%).

Tabla No. 43

PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN EL TIPO DE REGISTRO QUE REALIZA EL PRODUCTOR

Tipo de registro	Línea de Base	Evaluación Final
Utiliza algún tipo de registro para información de ganado	n=113	n=114
Si	7%	27%
Tipo	n=8	n=30
Producción	14%	93%
Reproducción	100%	70%
Control Sanitario	81%	31%
Alimentación	0%	14%

Fuente: Encuesta a productores

6.2.3 Productividad

La mediana del rendimiento diario de leche por vaca ha sido estimada en 3 litros/vaca/día, con un mínimo y un máximo de 0.5 y 10 litros/vaca/día respectivamente.

Hay que recordar que este indicador puede variar en función la raza del ganado vacuno, así tenemos que el rendimiento estimado de las vacas de raza Brown Swiss

es de 5 litros/vaca/día, el de raza Criolla Mejorada 3 litros/vaca/día y el de Criolla 2 litros/vaca/día.

Tabla No. 44
MEDIANA DE LA PRODUCCIÓN DIARIA LECHERA DE LA VACA

Tipo de registro	Litros/Vaca/Día	n
Criolla	2	37
Criolla Mejorada	3	50
Brown Swiss	5	15
Total	3	99

Fuente: Encuesta a productores

6.2.4 Producción de leche

En LB el 86% del ganado vacuno hembra que criaban los productores eran destinados para la producción de leche, el cual aumentó a 96% en EF. A continuación se presenta algunas características de la producción de leche que nos permitirán estimar la producción total de este producto en el ámbito del proyecto.

Tabla No. 45
PROMEDIO DE MESES DE PRODUCCION, VACAS EN ORDEÑO, PRODUCCION TOTAL DIARIA Y PRODUCCION ANUAL (LECHE)

Estudio	Producción diaria/vaca (A)	Vacas en ordeño (B)	Producción total diaria (AxB=C)	Meses de producción (D)	Producción anual x productor (Cx Dx30=E)	Factor	Producción anual en el ámbito del proyecto (F)
Línea de Base	3.28 litros/vaca/día	3.03 vacas	9.94 litros	6.06 meses	1,807.1 litros	(Ex86%x1,025=F)	1'803,368.65 litros ó 1,803.4 TM
Evaluación Final	4.8 litros/vaca/día	3.17 vacas	15.22 litros	6.59 meses	3,009.0 litros	(Ex96%x1,250=F)	4,701,562.5 litros ó 4,701.5 TM

Fuente: Encuesta a productores-Elaboración Propia

Para la determinación de la producción anual de leche se tomó en cuenta la productividad diaria de la vaca, la cantidad de vacas en ordeño y los meses al año que se realiza la producción de leche.

Elaboración de subproductos

En LB el 43% de los productores evaluados elaboraba subproductos lácteos, esta proporción se redujo a 36% en EF. El subproducto que más se produce el queso (84%) y yogurt (5%).

En general la elaboración de queso se realiza todos los días de la semana y en promedio elaboran 1 unidad (molde) de queso por día, similar a lo reportado en LB.

6.2.5 Evaluación de queserías

En total se han visitado 3 queserías especializadas y 10 queserías artesanales en todo el distrito y en diferentes comunidades, sin embargo en dos de las visitadas, una especializada y una artesanal, no ha sido factible recoger información por negativa de los productores.

Tabla No. 46
LISTA DE QUESERÍAS ESPECIALIZADAS EVALUADAS

N°	Nombre de la planta	Distrito	Observación
1	Santa Dionisia	Lampa	
2	Tahuantinsuyo	Nicasio	
3	Tuni Requena	Pucara	Rechazó la entrevista

Fuente: Encuesta a plantas queseras

Tabla No. 47
LISTA DE QUESERIAS ARTESANALES EVALUADAS

N°	Nombre de la planta	Distrito	Observación
1	San Pedro	Lampa	Rechazó la entrevista
2	Milán	Lampa	
3	Los Ángeles	Lampa	
4	Lavadero	Nicasio	
5	El Gavilano	Nicasio	
6	San Isidro	Pucara	
7	Queñuani Bajo	pucara	
8	El Establo	Lampa	
9	Santa María	Lampa	
10	Cara Cara	Lampa	

Fuente: Encuesta a plantas queseras

De las 11 queserías evaluadas 6 tienen RUC y 5 están inscritas en Registros Públicos. Respecto a Línea de Base ha mejorado la formalización de estas organizaciones bajo estos criterios.

En cuanto al destino de sus productos, 2 queserías especializadas 8 queserías artesanales destinan parte de su producción a los mercados regionales de Puno y Juliaca. Aunque también se menciona otros destinos como Lima y Arequipa.

Entre los productos que se elaboran en estas queserías se tienen quesos blandos como queso mantecoso y queso pasteurizado, también tienen producción de quesos madurados entre lo que se encuentran queso Paria y Andino. Además de producir quesos, algunos establecimientos producen yogurt. Similar es la situación reportada respecto a Línea de Base.

Sobre la presentación del producto se tiene que en general producen quesos de un promedio de peso de 1.138 Kg en el caso de las queserías especializadas y de 1.1127 Kg en las queserías artesanales, situación que prácticamente no ha variado a

lo reportado en el estudio de Línea de Base. Estos productos se vendieron a 14.8 y 13.07 soles promedio cada unidad respectivamente. En este caso los precios si aumentaron respecto al estudio basal.

El promedio de litros de leche por cada Kg de queso es de 8.375 litros en las queserías especializadas y 8.35 en las queserías artesanales, datos similares al basal, y la cantidad de leche conjunta anual disponible a comercializar es de 2'229,095 litros.

El promedio de la producción total al año de quesos por quesería es de 16,776 kg, y de manera conjunta la producción alcanza las 184.54 TM. Los datos se reportan menores a los de Línea de Base debido al menor número de queserías evaluadas.

Tabla No. 48
DESCRIPCIÓN DE PLANTAS QUESERAS

	QUESERÍAS ESPECIALIZADAS		QUESERÍAS ARTESANALES		TOTAL QUESERÍAS	
	LB (N=3)	EF (N=2)	LB (N=10)	EF (N=9)	LB (N=13)	EF (N=11)
FORMALIZACIÓN						
Tiene RUC	0	1	1	5	1	6
Está inscrito en Registros Públicos	0	1	1	4	1	5
DESTINO DE PRODUCCIÓN						
Mercado Local	0	0	0	1	0	1
Mercado Regional	3	2	8	8	11	10
ASPECTOS PRODUCTIVOS						
Promedio de cantidad de leche diaria procesada	613 litros/día	1,051.4 litros/día	349 litros/día	454.4 litros/día	410 litros/día	562.9 litros/día
Promedio de cantidad de leche anual procesada	220,533 litros/año	378,487 litros/año	125,460 litros/año	163,569 litros/año	147,400 litros/año	202,645 litros/año
Cantidad de leche conjunta disponible a comercializar	661,599 litros/año	756,974 litros/año	1'254,600 litros/año	1'472,121 litros/año	1'916,199 litros/año	2'229,095 litros/año
Cantidad de leche /Kg de queso	8.1 litros/kg	8.375 litros/kg	8.4 litros/kg	8.35 litros/kg	8.3 litros/kg	8.376 litros/kg
Peso promedio de queso que produce	1.2 kg	1.138 kg	1.16 kg	1.1127 kg	1.17 kg	1.1089 kg
Precio promedio por unidad de queso	S/. 10.8	S/. 14.8	S/. 10.15	S/.13.07	S/. 10.3	S/. 13.5
Promedio de producción diaria de quesos	75 kg	89.8 kg	42 kg	36.64 kg	49.6 kg	46.6 kg
Promedio de producción anual de quesos	27,000 kg	32,328 kg	14,976 kg	13,262 kg	17,750.7 kg	16,776 kg
Cantidad anual conjunta de quesos a comercializar	81 TM	64.6 TM	149.76 TM	119.37 TM	230.76 TM	184.54 TM

Fuente: Encuesta a plantas queseras-Elaboración propia

Las buenas prácticas de manufactura garantizan la eficiencia productiva y la calidad de los quesos, mejorando así la inserción al mercado, en este sentido se han evaluado 5 aspectos puntuales relacionados a estas Buenas prácticas como:

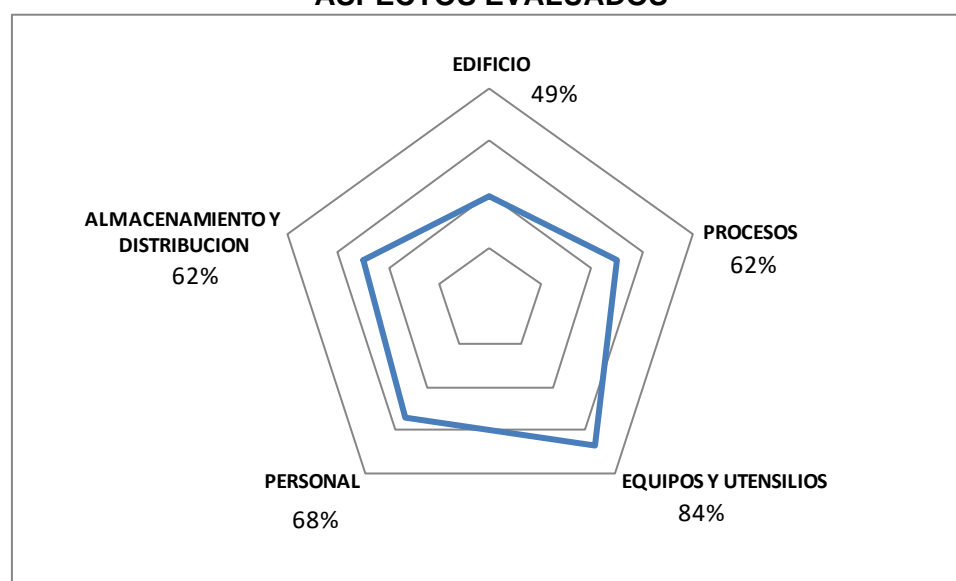
- Edificio
- Equipos y utensilios
- Personal
- Control de procesos y producción

- Almacenamiento y distribución

Al hacer el análisis desagregado por cada uno de los aspectos evaluados podemos apreciar que lo relacionado a equipos y utensilios es el más desarrollado entre las plantas queseras con un promedio de 84%.

Menor avance presenta los aspectos relacionados al manejo de procesos (manejo de desechos de basura y desperdicios, limpieza y desinfección, buenas prácticas higiénicas, controles de salud, control de calidad, envasado y registro), almacenamiento y distribución, edificio y manejo de personal.

Gráfico No. 2
PROMEDIO DEL GRADO DE CUMPLIMIENTO DE BPM EN QUESERÍAS SEGÚN ASPECTOS EVALUADOS



Fuente: Encuesta a plantas queseras-Elaboración propia

6.2.6 Fortalecimiento de la gestión local para mejora de la cadena láctea

En tres de los cuatro distritos del ámbito de intervención del proyecto se identificaron proyectos priorizados en los Presupuestos Participativos, correspondientes al periodo 2013 y 2014; 3 proyectos en el distrito de Calapuja y 1 en Lampa.

Tabla No. 49
PROYECTOS PRIORIZADOS EN EL PRESEUPUESTO PARTICIPATIVO 2013 y 2014 EN DISTRITOS DE INTERVENCIÓN

DISTRITO	Año	DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO	LÍNEA DE ACCIÓN	TOTAL GENERAL
Calapuja	2013	PROYECTO DE MEJORAMIENTO DEL PISO FORRAJERO (CONVENIO DESCO)	Social - productivo	S/. 60,000.00
Calapuja	2013	PROYECTO DE MEJORAMIENTO GENÉTICO DE GANADO VACUNO	Social - productivo	S/. 30,000.00
Lampa	2013	MEJORAMIENTO GENÉTICO Y PISO FORRAJERO PARA LA CC. HUAYLLANI, SUTUCA URINZAYA, PIAS TUSINI GRANDE, ALTO CATACHA, CANTERIA, CHURUCHAMA, CENTRAL HUAYTA, CHOCONCHACA DISTRITO DE LAMPA, PROVINCIA DE LAMPA	Social - productivo	S/. 100,000.00
Calapuja	2014	INSTALACIÓN DE PISO FORRAJERO Y MEJORAMIENTO GENÉTICO DE GANADO VACUNO DEL DISTRITO DE CALAPUJA (CONVENIO	Social - productivo	S/. 60,000.00

DESCO

Fuente: Información del proyecto

6.3 RESUMEN DE INDICADORES

Tabla No. 50

CUADRO RESUMEN DE INDICADORES DE MARCO LÓGICO

PROPUESTA	META	LÍNEA DE BASE	PROYECTO	EVALUACIÓN FINAL	OBSERVACIONES	
FIN: Incremento de ingresos y empleo de productores de ganado vacuno lechero en 4 distritos de la provincia de Lampa						
Se incrementan los ingresos brutos anuales de los productores de leche	S/. 1,701	S/. 4,077	S/. 1,717 ó S/. 1,791 (ajustado en EF)	---	S/. 3,902	El monto consignado como ingreso basal corresponde a la media de ingresos obtenido a través del ingreso anual promedio estimado por la leche producida, en sus unidades productivas. De acuerdo a las estimaciones se observa un incremento significativo de la producción muy cercano a lo esperado por el proyecto.
Se incrementan los ingresos brutos anuales de las 4 queserías especializadas	S/. 171,111	S/. 462,000	S/.41,280	---	S/. 59,940	Para el cálculo de los ingresos anuales de las queserías especializadas ^{xv} se ha tomado de referencia la utilidad anual promedio del año 2011 en LB y 2014 en EF, obtenida a partir de la venta de queso y sus diversas variedades, el cual es resultado de la diferencia entre las ventas y costos estimados. Se observa un
Se incrementan los ingresos brutos anuales	S/. 59,111.11	S/. 181,500	S/. 18,883.6	---	S/. 22,790.8	

^{xv} Información que proviene de 3 queserías especializadas en LB y 2 en EF, y 10 queserías artesanales en LB y 8 en EF.

de las 12 queserías artesanales						incremento la utilidad respecto a Línea de Base mayor en el caso de las queserías especializadas que en las artesanales
	655 empleos	915 empleos	158.3 empleos	---	207.8 empleos	Según los criterios utilizados en los documentos del proyecto, se ha calculado el número de jornales remunerados utilizados en la campaña agrícola previa solamente de los cultivos de alfalfa y avena; el número de jornales remunerados utilizado en la actividad pecuaria el año previo respecto al manejo del ganado vacuno; y los jornales remunerados generados durante el proceso de transformación y comercialización de quesos en las plantas queseras artesanales y especializadas. Los datos son significativamente menores a los estimados por el proyecto, por los siguientes motivos:
				---		<ul style="list-style-type: none"> • El listado final proporcionado por los ejecutores registra en total 1,025 productores en LB y 1,250 en EF- datos sobre los cuales se realizaron las estimaciones - menor a los 1,468 que se indica en el proyecto • Igualmente, la estimación del número de jornales en las queserías se realizó en función de 13 queserías identificadas por los ejecutores en LB
260 nuevos empleos permanentes, equivalentes a 70,165 nuevos jornales permanentes, al final del proyecto (39%)	530,317 jornales	667,979 jornales	42,731 jornales remunerados			

y no de las 16 inicialmente propuestas por el proyecto

- Finalmente debe tomarse en cuenta que para la estimación de jornales del presente estudio se ha tomado en cuenta solamente a los jornales remunerados, la información de línea de base de los ejecutores no da cuenta de esta distinción por lo que los datos pueden estar incluyendo la mano de obra familiar

Se observa un incremento menor de los jornales entre LB y EF

100% de los productores capacitados en manejo de ganado lechero aplican el paquete tecnológico promovido por el proyecto, al 3er año del proyecto	0	1,468	0	---	96% x1,250 beneficiarios= 1,200 beneficiarios	El 96% de productores recibió al menos alguna charla o visita técnica relacionada a los temas que promueve el proyecto como el manejo de pastos y manejo ganadero, esto representa un total de 1,200 beneficiarios
El 100% de los trabajadores de las queserías aplica los conocimientos técnicos adquiridos, al 3er	0	16	0 (37 trabajadores de 13 plantas queseras, 65% varones y 35% Mujeres)	---	84% equipos y utensilios 68% personal 62% procesos 62% almacenamiento	Relacionamos este indicador al grado de cumplimiento de Buenas Prácticas de Manufactura BPM en queserías. Encontramos que Equipos y Utensilios es criterio con mejora avance y Edificio el de menor avance

año del proyecto						y distribución 49% edificio
PROPÓSITO: Incremento del nivel de competitividad de la cadena de lácteos en 4 distritos de la provincia de Lampa						
1,468 productores de leche, dueños y operarios de plantas queseras capacitados	0	1,468	0	---	96% x1,250 beneficiarios= 1,200 beneficiarios	El 96% de productores recibió al menos alguna charla o visita técnica relacionada a los temas que promueve el proyecto como el manejo de pastos y manejo ganadero, esto representa un total de 1,200 beneficiarios
Incremento de la producción anual de leche fresca de 3,170.8 tn a 7,046.4 tn (122%), al final del proyecto: 3,170.8 tn el 1er año, 3,508.5 tn el 2do año y 7,046.4 tn al 3er año	3,170.8 TM/anual	7,046 TM/anual	1,803.36 TM/anual	---	4,701.5 TM/anual	Este valor se ha calculado tomando en cuenta la productividad diaria de la vaca, la cantidad de vacas en ordeño y los meses al año que se realiza la producción de leche; al ser un dato agregado y tomando en cuenta que la estimación se realizó para un número de 1,025 productores en LB y 1,250 en EF. Se observa un incremento importante entre LB y EF considerando que se ha partido de valores estimados menores a los del Proyecto
Creación de 1 marca colectiva reconocida en el mercado regional sur	Sin Marca	Marca colectiva registrada	1	1 Marca denominada RATON GOLOSO	---	Marca registrada de la Asociación de Empresas de Derivados Lácteos de la Provincia de Lampa, cuentan con registro sanitario, reglamento y estatutos, actualmente comercializan bajo esta marca

Incremento del 100% en la productividad lechera, pasando de 4 a 8 litros/vaca/día al final del proyecto	4 litros/vaca/día	8 litros/vaca/día	3.28 litros/vaca/día	---	4.8 litros/vaca/día	La mediana del rendimiento diario de leche ha sido estimada en 3.2 litros/vaca/día en LB y 4.8 litros/vaca/día en EF; este puede variar según la raza de la vaca. Se observa un aumento significativa pero no en la medida esperada por el Proyecto
---	----------------------	-------------------	-------------------------	-----	------------------------	--

RESULTADO 1: Incrementada la oferta forrajera para la sostenibilidad alimenticia del ganado vacuno lechero

Se incrementan las has sembradas de alfalfa de 924 a 2,392 has (159%) por la siembra de 1,468 has nuevas al final del proyecto (de 0.63 has a 1 ha /beneficiario)	924 has	2,932 has	453.5 has	1323.4 has	1,032 has	Este indicador se ha calculado tomando como referencia los últimos 12 meses previos a la encuesta; por ser un indicador agregado tómesese en cuenta que se estimó sobre la base de 1,025 productores en LB y 1,250 en EF, se aprecia un incremento importante entre ambos estudios, no en la medida esperada
- 22,020 tn de avena (7,340 tn de avena/año)	-	7,340 TM/año	7,255 TM/año año 1	44,535 TM/en 2 campañas	7,001 TM/año Año 3	No se incrementó en la medida esperada la avena producida. Limitantes la falta de entrega de semilla en el tercer año y heladas persistentes

- 223,941 tn de alfalfa: 41,617 tn el 1er año; 74,647 tn el 2do año; y 107,677 tn 3er año)	-	107,677 TM/año	4,233 TM/año	44,040 TM/año	3,507 TM/año	No se incrementó en la medida esperada la alfalfa producida. Limitantes las heladas constantes en la zona
- 11,208 tn de trébol (3,736 tn y 7,472 tn el 2do y 3er año, respectivamente)	-	3,736 TM/año	0	---	---	No se reportaron en el LB y EF productores que cultiven trébol, inicialmente productores no contaban con este productos el cual dificulta su crecimiento por las condiciones del clima
Se incrementara la producción de heno de alfalfa de 2,772 tn/año a 7,176 tn/año el 3er año con proyecto (159%): 2,772 tn el 1er año; 4,974 tn el 2do año y 7,176 tn el 3er año	2,772 TM/año	7,176 TM/año	-	9,974.7 TM/año	640 TM/año	De acuerdo al estudio de EF se estimó en 640 TM al año la producción de heno de alfalfa, inferior al dato estimado por el Proyecto pero se debe considerar que este es un dato poblacional y no muestral por tanto no comparable
Se producirán 5,505 tn de heno de avena en los 3 años del proyecto a razón	0	1,835 TM/año	-	12,087 TM/3 años	118 TM/año	De acuerdo al estudio de EF se estimó en 118 TM al año la producción de heno de alfalfa, inferior al dato estimado por el Proyecto pero se debe considerar que este es un dato poblacional y no muestral

de: 1,835 tn/año

por tanto no comparable

RESULTADO 2: Mejoradas las prácticas de manejo de ganado vacuno lechero

16 promotores formados brindan servicios de inseminación y sanidad animal en 4 distritos de la provincia de Lampa al 3er año del proyecto

0 16 promotores --- 12 promotores ---

Según el Proyecto al tercer año de ejecución son 12 los promotores – inseminadores quienes brindan servicios de inseminación y sanidad animal, sobretodo en el distrito de Nicasio

Incremento de la campaña de ordeño en 11%, es decir 20 días adicionales de 180 días a 200 días al 3er año del proyecto

180 días 200 días 180 días 210 días 205 días

Se ha estimado en 180 días en promedio la duración de la campaña de ordeño en los productores en LB y 205 en EF, un avance importante para el Proyecto

Disminución del destete de 90 días a 75 días (85%) al 3er año del proyecto

90 días 75 días 0% lo realizaba 60 días 31% lo realizaba

Los avances entre LB y EF son coherentes con el avance reportado por el Proyecto relacionado a este indicador

para el 75% de beneficiarios						
4 postas de inseminación artificial brindando servicios de inseminación al 3er año	0	4 postas	0	4 postas	----	Los reportes del proyecto indican que en las cuatro municipalidades las postas de inseminación se encuentran operativas y funcionando
2,936 vacas seleccionadas e inseminadas y preñadas en 3 años de proyecto	0	2,936 vacas	0	2,703 vacas (Preñez 76%)	2,364 vacas (Preñez 79%)	De acuerdo a reportes del proyecto se alcanzó prácticamente la meta de inseminaciones con un porcentaje de preñez de 76%, es menor la estimada por el estudio de EF pero muy similar el porcentaje de preñez (79%)
2,495 crías nacidas (1,247 crías hembras) producto de la inseminación artificial durante el proyecto (85% natalidad)	0	2,495 crías nacidas por inseminación	0	1,091 crías nacidas por inseminación + 863 que nacerán entre diciembre 2014 y junio 2015 = 1,954 (72% natalidad)	-	De acuerdo a reportes del proyecto del total crías nacidas y por nacer por inseminación no se alcanza la meta estimada de natalidad

1,247 crías hembras como capital genético lechero	0	1,247 crías hembras	0	50%	64%	El proyecto asume un porcentaje regular de 50%, según el estudio de EF es de 64%
11,744 vacunos desparasitados 2 veces al año	-	1,744 vacunos desparasitados al año	0	--	90% al menos una vez al año	Cabe mencionar que el 90% de productores mencionó realizar al menos una vez al año la desparasitación de su ganado en EF
1,800 vacas a las que se practica test de descarte de mastitis	-	1,800 vacas	0	1,066	52% reportó mastitis y solo 25% manifestó realizar prueba de descarte	Al respecto tenemos que 52% de productores que reportaron algún tipo de enfermedad en su vacuno señalaron la presencia de mastitis, y de este grupo solo 25% manifestó haber realizado la prueba o test de descarte
RESULTADO 3: Procesos de transformación y sistemas de comercialización de leche y derivados lácteos mejorados						
16 plantas queseras (4 especializadas y 12 artesanales) implementadas aplican buenas prácticas en el proceso de transformación a partir del 2do año	0	16 queserías	0 queserías Promedio cumplimiento de BPM: 42% queserías especializadas y 38% queserías artesanales	15	84% equipos y utensilios 68% personal 62% procesos 62% almacenamiento y distribución 49% edificio	Relacionamos este indicador al grado de cumplimiento de Buenas Prácticas de Manufactura BPM en queserías. Encontramos que Equipos y Utensilios es criterio con mejora avance y Edificio el de menor avance

<p>Se incrementa la cantidad de leche procesada en las queserías especializadas de 500 litros/día sin proyecto a 650 litros y 800 litros /día en el 2do y 3er año respectivamente (60%)</p>	500 litro/día	800 litro/día	613 litros/día	600 litros/día	1,051.4 litros/día	<p>El promedio ha sido estimado sobre información de 3 queserías especializadas en LB y 2 en EF. Se aprecia un incremento importante en la producción de acuerdo al estudio</p>
<p>Se incrementa la cantidad de leche procesada en las queserías artesanales de 200 litros/día a 300 litros y 400 litros/día el 2do y 3er año del proyecto respectivamente (100%)</p>	200 litro/día	400 litro/día	349 litros/día	300 litros/día	454.4 litros/día	<p>El promedio ha sido estimado sobre información de 11 queserías especializadas en LB y 8 en EF. Se aprecia un incremento importante en la producción de acuerdo al estudio</p>

<p>Los rendimientos para producir 1 kg de queso mejoran de 9 a 8 litros/kg el 3er año, para todas las queserías (9%)</p>	9 litro/kg	8 litro/kg	8.3 litro/kg	<p>Paria común: 9.5 litro/kg a 7.9 litro/kg Queso especializado: 10 litro/kg a 8.3 litro/kg</p>	8.376 litro/kg	<p>El cálculo de este indicador se estimó para todas las queserías y se demuestra que los rendimientos no mostraron mayor variación de acuerdo al estudio</p>
<p>Incremento de la leche disponible para comercializar de 2'552,558 sin proyecto a 2'866,564 el 2do año y 6'156,792 el 3er año respectivamente (141.2%)</p>	2'552,558 litros/año	6'156,792 litros/año	1'916,199 litros/año	--	4,701,562.5 litros/año	<p>El cálculo de este indicador se estimó para todos los productores, se logró un incremento de la producción de leche aunque en la medida de lo esperado, principalmente porque no se alcanzó la cobertura prevista de beneficiarios</p>
<p>4 plantas queseras especializadas incrementan su comercialización conjunta anual de quesos paria pasteurizados,</p>	62.2 TM/año de queso paria pasteurizado	132 TM/año de queso paria pasteurizado	81 TM/año de todas las variedades de queso	19.3 TM/año	64.6 TM/año de todas las variedades de queso	<p>Este promedio ha sido estimado sobre información de 3 queserías especializadas en LB y 2 en EF identificadas y para todas las variedades de queso. No se cuenta con información precisa que permita cuantificar la producción de queso pasteurizado. Se redujo la producción promedio de queso de acuerdo al estudio</p>

de 62 tn a 132 tn (112%), al final del proyecto: 62.22 tn el 1er año, 91.76 tn el 2do año y 132 tn 3er año						
12 plantas queseras artesanales incrementan su comercialización conjunta anual de quesos de 74.67 tn a 198 tn (165%), al final del proyecto: 74.67 el 1er año, 127.06 tn el 2do año y 198 tn el 2do y 3er año	74.6 TM/año queso pasteurizado	198 TM/año quesos pasteurizado	149.76 TM todas las variedades de queso	256	119.37 TM todas las variedades de queso	Este promedio ha sido estimado sobre información de 10 queserías artesanales identificadas en LB y 9 en EF y para todas las variedades de queso. No se cuenta con información precisa que permita cuantificar la producción de queso pasteurizado. Se redujo la producción promedio de queso de acuerdo al estudio
4 microempresas formalizadas articuladas al mercado al 3er año, mediante una marca	0	4 marcas colectivas	0	7	---	Según información del proyecto dos empresas se formalizaron como sociedades comerciales de responsabilidad limitada y cinco como empresas individuales de responsabilidad limitada

colectiva

1 asociación formada para la generación de marca colectiva al 3er año del proyecto	0	1 asociación formada	0	1	---	Marca registrada de la Asociación de Empresas de Derivados Lácteos de la Provincia de Lampa, cuentan con registro sanitario, reglamento y estatutos, actualmente comercializan bajo esta marca
--	---	----------------------	---	---	-----	--

RESULTADO 4: Fortalecida la institucionalidad de la cadena de los lácteos

8 proyectos productivos son priorizados en los Presupuestos Participativos Locales, en 4 distritos al tercer año del proyecto: 2 por distrito	0	8 proyectos son priorizados	3 proyectos son priorizados en los presupuestos participativos del año 2011 y 2 en el 2012	---	4 proyectos priorizados	Dos proyectos corresponden al distrito de Pucará , 3 al distrito de Calapuja y 1 al distrito de Lampa
---	---	-----------------------------	--	-----	-------------------------	---

4 planes de desarrollo concertado distritales, actualizados	0	4 planes de desarrollo actualizados	0	14 talleres de 16 programados	---	No se logró la actualización de los Planes de Desarrollo
---	---	-------------------------------------	---	-------------------------------	-----	--

<p>4 organizaciones distritales de productores de vacunos constituidas y operativas al tercer año del proyecto</p>	<p>0</p>	<p>4 organizaciones de productores de vacunos constituidas y operativas</p>	<p>0</p>	<p>4 organizaciones de productores de vacunos constituidas y formalizadas</p>	<p>---</p>	<p>Según el Proyecto son cuatro constituidas pero no necesariamente operativas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Asociación de empresas de derivados de lácteos de la provincia de Lampa • Asociación de promotores técnicos agropecuarios de Lampa • Asociación de promotores líderes agropecuarios de la zona sur de Pucará • Asociación de promotores agropecuarios cuenca lechera de Nicasio - Calapuja
--	----------	---	----------	---	------------	--

CONCLUSIONES

1. Acerca de los supuestos de la intervención se puede afirmar que, durante el periodo de ejecución, se observó un hecho el cual pudo en cierta medida perjudicar el desarrollo del Proyecto: las persistentes heladas afectaron la producción de pastos cultivados, situación que ha sido mencionada reiteradamente por productores y los mismos ejecutores.
2. En relación a la situación socioeconómica de los productores antes y después del Proyecto, esta no varió significativamente durante el periodo de ejecución, así como las condiciones generales de la vivienda y el acceso a servicios.
3. Respecto a las características de la unidad agropecuaria de los productores beneficiarios se aprecia algunas variaciones en relación al manejo de parcelas (propias, alquiladas, cedidas, etc.) y de dimensión, sin embargo esto puede deberse en parte al error de muestreo y en parte al incremento en el número de beneficiarios entre LB y EF (diferencia de marco muestral).
4. Respecto a la actividad agrícola es significativo el incremento del número de productores que maneja pastos cultivados, asimismo hay un cambio en producción de los cultivos transitorios pues disminuye la producción de cereales y aumenta la de tubérculos.
5. Respecto a la actividad pecuaria es importante señalar el incremento de la proporción de beneficiarios que tienen vacas en producción, sin embargo el promedio cabezas de ganado vacuno por raza que manejaba el productor no ha variado.

De los Impactos y Efectos

6. Sobre la mejora de capacidades comparada la información de Línea de Base con la Evaluación Final, se observa una mayor participación de los productores en estos eventos como el cultivo de la alfalfa, el manejo y conservación de pastos, riego, instalación de pastos, el manejo ganadero lechero, inseminación, sanidad animal, las tecnologías de producción de queso y yogurt y gestión empresarial y comercialización, principalmente proporcionado por el Proyecto.
7. En relación al ingreso promedio anual de los productores, la media estimada aumentó entre la Línea de Base y la Evaluación Final de S/. 1,791 a S/. 3,092, proveniente principalmente de la actividad pecuaria, específicamente por el incremento de la venta de leche.

8. Del mismo modo el ingreso en las queserías artesanales y especializadas se incrementó pero en la medida esperada, pero es necesario avanzar en mejorar las Buenas Prácticas de Manufactura (BMP) pues aún se encuentra lejos del óptimo de procedimientos.
9. En relación al empleo se han generado un mayor número de empleos permanentes, generado básicamente por la actividad pecuaria y de subproductos.
10. A nivel de efecto se establece que se incremente la producción de alfalfa, los datos muestran que la producción alcanzó las 2,160 TM.
11. Destaca también el incremento en los índices de producción y productividad lechera pero no en la medida esperada.

De los Resultados

12. Según los indicadores propuestos en el componente 1 se ha incrementado la instalación de pastos cultivados, tanto de alfalfa como de avena, aunque en términos de producción solo la alfalfa parece haberse incrementado de acuerdo al estudio. No obstante, los datos del Proyecto presentan indicadores más optimistas. La producción de heno al parecer es una práctica que tiende a ser más frecuente entre los productores, un aspecto que se valora muy positivamente pues mejora la calidad de alimentación del ganado. Sin duda las actividades de capacitación y asistencia técnica han tenido un efecto positivo.
13. De acuerdo a los indicadores propuestos en el componente 2 existen avances pero no según lo esperado. Las prácticas de ganado vacuno como el ordeño, el destete, manejo sanitario y sobretodo de manejo genético, el cual ha tenido un gran impulso mediante múltiples actividades ejecutadas, muestran cambios favorables.
14. El componente 3 que busca impulsar los procesos de transformación y comercialización de las pequeñas unidades productoras de derivados lácteos (queserías), muestra algunos avances, principalmente en las queserías artesanales las cuales aumentaron su producción significativamente, sin embargo no hay avances significativos la gestión de procesos (buenas prácticas de manufactura). En cuanto a la gestión comercial el Proyecto impulso los procesos de formalización de las plantas logrando incluso el reconocimiento de una marca registrada, pero todavía queda mucho trabajo por realizar para mejorar la inserción en mercados más competitivos.
15. El componente 4 buscó fortalecer la institucionalidad de la cadena de lácteos mediante acciones de incidencia en municipios locales, no obstante según los indicadores reportados y los informes del personal del proyecto estos procesos

no se llegaron a consolidar por el cambio de autoridades en algunos casos o desinterés de los funcionarios.

RECOMENDACIONES

1. Para proyectos de este tipo (económico productivo) se debe revisar cuidadosamente las metas del proyecto a nivel de impacto y resultados, considerando el tiempo de ejecución del proyecto y la cobertura de beneficiarios.
2. Los recursos de las municipalidades permiten otorgar mayor sostenibilidad a este tipo de proyectos, siempre y cuando exista el compromiso y la acción de continuar las actividades a favor de los productores beneficiarios. Se recomienda no descuidar el contacto con autoridades o en el mejor de los casos desarrollar estrategias de incidencia política para lograr apoyos y consensos que fortalezcan la estrategia.
3. Parte de la sostenibilidad del proyecto gira en torno a la operatividad y liderazgo de las organizaciones transformadoras de lácteos (queserías), para generar volúmenes de leche y derivados lácteos de calidad, esto como principal eslabón en nivel de la cadena productiva que el proyecto pretende mejorar. Sin embargo, visto los avances en el componente 3, si bien hay avances significativos en cuanto a nivel de producción, es necesario mejorar los aspectos relacionados a buenas prácticas productivas y el desarrollo de estrategias de comercialización.
4. Sería conveniente que los sistemas de monitoreo y evaluación implementados precisen claramente y de forma escrita, la definición operativa de los indicadores propuestos en el marco lógico. Del mismo modo, se debe explicitar en los documentos la metodología utilizada para el cálculo de los indicadores, se encontró en el presente estudio valores que difieren significativamente con los reportados por el proyecto. Sobre estos últimos, en la mayoría de casos se presentan más optimistas.

También se recomienda que estos sistemas implementen mejoras en la calidad del registro, particularmente en el seguimiento puntual de beneficiarios respecto a capacitaciones y asistencias recibidas, a fin de evitar filtraciones.

5. Por ser un proyecto de carácter productivo debe tomarse en cuenta los momentos oportunos para realizar la investigación. En tal sentido tenemos que el presente estudio final al ser en su diseño de tipo transversal o corte, podría ocurrir que en determinados periodos del año no se tenga la información necesaria para el cálculo de algunos indicadores. En algunos casos puede ser más oportuno recoger información longitudinal que provenga de los reportes

que se generan en el proyecto, de ahí la importancia de contar con información rigurosa a partir del monitoreo.

ANEXOS

ANEXO 01: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN



EVALUACIÓN FINAL

MEJORA DEL EMPLEO E INGRESOS EN LA GANADERIA ALTO ANDINA DE LA CUENCA COATA- PUNO

DISTRITO		COMUNIDAD			PRODUCTOR				

DATOS GENERALES

PROVINCIA									
-----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

DISTRITO									
----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

COMUNIDAD	Provincia		Distrito		Comunidad			

SECTOR									
--------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

NOMBRES Y APELLIDOS DEL PRODUCTOR								No. ORDEN	

DOCUMENTO DE IDENTIDAD									
------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

DIRECCION (Calle, Jr., Carretera / N° /Km)									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Referencia fija :

.....

.....

¿VIVE EN LA UNIDAD AGROPECUARIA?	1 Si		2 No						
----------------------------------	------	--	------	--	--	--	--	--	--

AÑOS QUE PARTICIPO EN EL PROYECTO	1 2012		2 2013		3 2014			
-----------------------------------	--------	--	--------	--	--------	--	--	--

IDIOMA EN QUE SE REALIZO LA ENCUESTA	1 Español o castellano		2 Quechua		3 Otro:			
--------------------------------------	------------------------	--	-----------	--	---------------	--	--	--

FECHA DE ENCUESTA			RESULTADO			ESPECIFIQUE		
Día	Mes	Año	1. Completa	2. Parcial	3. Otro			
			1	2	3			
			1	2	3			

DATOS DEL EQUIPO

Cargo	Apellidos	COD	FECHA			
			DIA	MES	AÑO	
ENCUESTADOR		E			1	4
CRITICO-COD		C			1	4

CONTINUACIÓN DE CAPITULO 100: EMPLEO E INGRESOS

(Sólo para quienes respondieron 1,2 6 3 en pregunta 108)

DISTRITO		COMUNIDAD			PRODUCTOR				

NOMBRE DE LA PERSONA No. Orden

OCUPACIÓN PRINCIPAL

112. ¿Cuál es la ocupación principal que desempeñó?

CODIGO

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

113. ¿A que actividad se dedica la empresa o negocio en la que se desempeñó la semana pasada?

- 1 Agricultura
- 2 Ganadería (más de 500 reses)
- 3 Minería
- 4 Adm. Pública
- 5 Industria
- 6 Comercio
- 7 Servicio
- 8 Construcción
- 9 Pesca
- 10 Otro.....
- 9 NS / NR

114. ¿ En su centro de trabajo Ud. era...?

- 1 Empleador o patrono
- 2 Trabajador independiente
- 3 Empleado
- 4 Obrero
- 5 Trabajador familiar no remunerado
- 6 Trabajador del hogar
- 7 Otro.....
- 9 NS / NR

} Dependientes

TRABAJADORES DEPENDIENTES (Los que en 114 marcaron 3,4,5,6 y 7)

115. Con que frecuencia a usted le pagan u obtiene sus ingresos?

- 1 Diario
- 2 Semanal
- 3 Quincenal
- 4 Mensual
- 5 Sin remuneración → PASE A 119

116. ¿Cuánto recibe como pago u obtiene sus ingresos por el periodo?, incluyendo horas extras, bonificaciones, pago por concepto de refrigerio, movilidad, comisiones, especies etc.?

Salario Bruto (sin descuentos de ley)	Horas extras, bonificaciones, pago por concepto de refrigerio, movilidad, comisiones, etc.	Especies (valorizar en frecuencia)	Otros	Total

117. ¿Cuántos días trabajó en el último mes?

días

118. Durante los últimos 12 meses desde hasta ¿Cuántos meses realizó esta actividad?

meses

EMPLEADORES O PATRONOS o TRABAJADORES INDEPENDIENTES (Los que en 114 marcaron 1 y 2) Considerar ejercicio de los últimos 12 meses

VENTAS Y/O INGRESOS	GASTOS	PROD. AGRICOLA	GANANCIA

OCUPACIÓN SECUNDARIA

119. Tiene alguna ocupación secundaria ?

- 1 Si Dependiente
- Empleador o patrono o trabajador independiente
- Trabajador familiar no remunerado
- 2 No → PASE AL SIGT. MIEMBRO DEL HOGAR

TRABAJADORES DEPENDIENTES

120. Con que frecuencia a usted le pagan u obtiene sus ingresos

- 1 Diario
- 2 Semanal
- 3 Quincenal
- 4 Mensual
- 5 Sin remuneración → PASE AL SIGT. MIEMBRO DEL HOGAR

121. ¿Cuánto recibe como pago u obtiene sus ingresos por el periodo?, incluyendo horas extras, bonificaciones, pago por concepto de refrigerio, movilidad, comisiones, especies etc.?

Salario Bruto (sin descuentos de ley)	Horas extras, bonificaciones, pago por concepto de refrigerio, movilidad, comisiones, etc.	Especies (valorizar en frecuencia)	Otros	Total

122. ¿Cuántos días trabajó en el último mes?

días

123. Durante los últimos 12 meses desde hasta ¿Cuántos meses realizó esta actividad?

meses

TRABAJADORES INDEPENDIENTES

VENTAS Y/O INGRESOS	GASTOS	PROD. AGRICOLA	GANANCIA

OBSERVACIONES

CAPITULO 200: CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA DEL PRODUCTOR

DISTRITO			COMUNIDAD			PRODUCTOR			

201 ¿Cuál es el material predominante en las PAREDES EXTERIORES de la vivienda?

- 1 Ladrillo/ bloque cemento
- 2 Adobe/ tapia
- 3 Quincha (cana con barro)
- 4 Piedra con barro
- 5 Madera
- 6 Estera
- 7 Otro (especifique)

202 ¿Cuál es el material predominante de los PISOS de la vivienda?

- 1 Parquet/ madera pulida
- 2 Laminas asfálticas/ vinílicos/ similares
- 3 Losetas/ terrazos/ similares
- 4 Madera/ entablados
- 5 Cemento/ falso piso
- 6 Tierra/ arena/ ripio
- 7 Otro (especifique)

203 ¿Cuál es el material predominante en los TECHOS de la vivienda?

- 1 Concreto armado
- 2 Madera
- 3 Tejas
- 4 Planchas de calamina/ Fibra de cemento o similares
- 5 Caña o estera con torta de barro / paja / hoja de palmeras
- 6 Cartón, Plástico
- 7 Otro (especifique).....

204 TIPO DE VIVIENDA (OBSERVAR)

- 1 Casa independiente
- 2 Departamento en edificio
- 3 Vivienda en quinta
- 4 Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar, o vecindad)
- 5 Chozo o cabaña
- 6 Vivienda improvisada
- 7 Local no destinado para habitación
- 8 Otro (especifique).....

205 ¿Cuántas HABITACIONES hay en su hogar ?
(sin contar: baño, pasadizo, cocina, depósito o garaje)

		habitaciones
--	--	--------------

206 ¿Cuántas de las habitaciones son EXCLUSIVAMENTE para dormir?

		habitaciones
--	--	--------------

207 ¿Cuál es la fuente principal de abastecimiento de agua que utilizan en su hogar?

- 1 Red pública dentro de la vivienda
- 2 Red pública fuera de la vivienda
- 3 Pílon
- 4 Pozo
- 5 Río/ acequia/ puquio
- 6 Camión tanque/ aguatero
- 7 Agua entubada no potable
- 8 Otro (especifique).....

208 ¿Qué tipo de SERVICIO HIGIÉNICO tiene Ud. en su hogar?

- 1 A red pública dentro de la vivienda
- 2 A red pública fuera de la vivienda
- 3 Letrina
- 4 Pozo séptico / pozo ciego negro / silo
- 5 Sobre acequia o canal
- 6 No tiene servicio higiénico
- 7 Otro.....

209 ¿Qué tipo de ALUMBRADO tiene en su hogar?

- 1 Electricidad
- 2 kerosene / petróleo / gas
- 3 Vela
- 4 Ninguno
- 5 Otro.....

210 ¿Qué COMBUSTIBLE usa para cocinar?

- 1 Electricidad
- 2 kerosene / petróleo / gas
- 3 Carbón
- 4 Leña
- 5 No cocina
- 6 Otro.....

211 a. ¿Algún miembro de su hogar tiene:?

		SI	NO
1	Radio	1	2
2	Televisor color	1	2
3	Televisor B/N	1	2
4	Equipo de sonido	1	2
5	Teléfono fijo	1	2
6	Teléfono celular	1	2
7	Plancha	1	2
8	Licuada	1	2
9	Refrigeradora	1	2
10	Computadora	1	2
11	Máquina de coser	1	2
12	Plancha de carbón	1	2

b. ¿ Algún miembro del hogar tiene?

		SI	NO
1	Tractor	1	2
2	Bicicleta / triciclo	1	2
3	Motocicleta	1	2
4	Carro	1	2
5	Otro	1	2

212 ¿En su hogar tienen empleado(a) doméstico(a)?

- 1 Si Sin parentesco con el Productor(a)
- 2 No

Observaciones:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

CAPITULO 400 A : GASTOS DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Distrito					COMUNIDAD					PRODUCTOR										

PERIODO DE REFERENCIA ULTIMOS 12 MESES
Código
Cultivo :
GASTO AGRICOLA

PRODUCCIÓN Y MANTENIMIENTO		Costo Total
1	Semillas y plantones	
2	Alquiler de terreno de cultivo	
3	Abonos	
4	Fertilizantes	
5	Insecticidas	
6	Fungicidas	
7	Acaricidas	
8	herbicidas	
9	Agua o sistema de riego	
10	Alquiler de maquinaria, Herramientas	
11	Alquiler de Bueyes	
12	Pago por mantenimiento y reparación	
13	Asesoramiento Técnico	
14	Transporte (compra de combustible, lubricantes, alquiler de carro,etc y/o pago de fletes , etc.)	
15	Otros	
16	Otros	
SUB TOTAL		

COMERCIALIZACIÓN		Costo Total
17	Almacenamiento del producto	
18	Compra de sacos,canastas,cajones u otros envases	
19	Transporte (compra de combustible, lubricantes, alquiler de carro,etc y/o pago de fletes , etc.)	
20	Otro	
21	Otro	
SUB TOTAL		

TRANSFORMACIÓN		Costo Total
22	Almacenamiento	
23	Insumos para Subproductos	
24	Agua para Subproducto	
25	Alquiler y/o compra de equipos para Subproductos	
26	Otros	
27	Otros	
28	Otros	
SUB TOTAL		

JORNALES	Número de jornales (A)	Días al mes (B)	Meses al Año (C)	Costo por jornal (D)	Gastos de jornal (A X B X C X D)	Mano de Obra Familiar	Días al mes	Meses al año
1	Jornales para preparación							
2	Jornales para Siembra							
3	Jornales para Aporque							
4	Jornales para Deshierbe							
5	Jornales para Cosecha							
6	Jornales para Mantenimiento							
7	Jornales de Corte							
8	Otros Jornales							

COMERCIALIZACIÓN

9	Jornales (Selección,empacado,etc.)							
10	Jornales para elaboración de subproductos							
11	Otros Jornales							
12	Otros Jornales							

Observaciones : _____

CAPITULO 500: PRODUCCIÓN PECUARIA

RECORDAR

DISTRITO			COMUNIDAD				PRODUCTOR								

501. ¿Ha criado especies animales en los últimos 12 meses, de A ?

SI 1
NO 2 → Pase al Cap. 600

$P503 = P502 + (P504 - 505)$

N°	Especie y tipo	Código	502. ¿Qué cantidad de animales tenía hace 12 meses en?	503. ¿Qué cantidad de animales tuvo el mes anterior?	INCREMENTO DE STOCK									
					504. ¿En los meses de a ¿Qué cantidad de animales									
					Nacieron?		Compró?		Le regalaron?		Recibió en trueque?		Otros incrementos de stock?	
					CANTIDAD	VALOR TOTAL EN S/.	CANTIDAD	VALOR TOTAL EN S/.	CANTIDAD	VALOR TOTAL EN S/.	CANTIDAD	VALOR TOTAL EN S/.	CANTIDAD	VALOR TOTAL EN S/.
1														
2														
3														
4														
5														
6														
7														
8														
9														
10														
11														
12														

N°	Especie y tipo	Código	REDUCCIONES DE STOCK											
			505. ¿En los últimos 12 meses de a ¿Qué cantidad de animales											
			Vendió?		Consumió en el hogar?		Dio en trueque?		Destinó a la elaboración de subproductos?		Murieron?		Otras reducciones de stock	
			CANTIDAD	VALOR TOTAL EN S/.	CANTIDAD	VALOR TOTAL EN S/.	CANTIDAD	VALOR TOTAL EN S/.	CANTIDAD	VALOR TOTAL EN S/.	CANTIDAD	VALOR TOTAL EN S/.	CANTIDAD	VALOR TOTAL EN S/.
1														
2														
3														
4														
5														
6														
7														
8														
9														
10														
11														
12														

CAPITULO 500A : PRODUCTOS Y/O SUBPRODUCTOS PECUARIOS

DISTRITO	COMUNIDAD	PRODUCTOR
----------	-----------	-----------

PRODUCCIÓN DE GANADO VACUNO LECHERO

¿En los últimos 12 meses de a ?

Raza	506. ¿Ha tenido vacas en ordeño?		507. ¿Cuántos meses produce en promedio leche una vaca?	508. ¿Cuántas vacas ha tenido en ordeño? (A)	509. ¿Cuántos litros de leche DIARIO, en promedio, da una vaca? (B)	510. Producción Promedio Diaria de leche (MULTIPLIQUE) (A X B)	511. ¿Cuántos litros de leche utilizó para...				512. ¿Cuál es el precio promedio por LITRO de leche?
	SI	NO					Consumo del hogar?	Subproductos	Perdío/Regaló/ otros	Vendió	
Criolla	1	2			Lt.						S/.
Criolla Mejorada	1	2			Lt.						S/.
Brown Swiss	1	2			Lt.						S/.
Holstein	1	2			Lt.						S/.
Otro	1	2			Lt.						S/.

→ PASE A P.513

ELABORACIÓN DE SUBPRODUCTOS LACTEOS

513. ¿En los últimos 12 meses, de a
A....., Usted o algún miembro de su hogar elaboró algún subproducto lácteo ?

SI	1
No	2

Pase a P.521

- 1 Propia
- 2 Productor Minorista local
- 3 Productor de otras comunidades

N°	514. ¿Cuáles?		515. ¿Cuántos litros de leche utilizó para elaborar una UNIDAD de.....?	516. ¿De donde proviene la leche que utiliza para elaborar el subproducto lácteo?			517. ¿Cuántos días a la semana elabora el subproducto lácteo?	518. ¿Cuántas unidades por día produce habitualmente ?	519. ¿De la producción mencionada cual es el destino usual...			520. ¿Cuál es el precio por UNIDAD de...?
	Tipo y presentación	CODIGO		+1	Consumo del hogar?	Perdió / Regaló / Otros?			Vendió?			
1				1	2	3						
2				1	2	3						
3				1	2	3						
4				1	2	3						
5				1	2	3						
6				1	2	3						
7				1	2	3						
8				1	2	3						
9				1	2	3						
10				1	2	3						

OTROS PRODUCTOS PECUARIOS

521. ¿En los últimos 12 meses, de a
Usted o algún miembro de su hogar elaboró algún producto y/u otro subproducto pecuario?

SI	1
No	2

→ Pase al Cap. 500B: Gastos pecuarios

N°	522. ¿Qué productos pecuarios elaboró?	CODIGO	523. ¿Cuál fue la producción total?				524. ¿Cuánto destinó a la venta?			525. ¿Cuánto destinó al consumo del hogar?			526. ¿Cuánto destinó a otros?		
			CANTIDAD	U.M.	CODIGO	EQUIV. U.M. Kg/Lt.	CANTIDAD VENDIDA	U.M.	PRECIO UNITARIO	CANTIDAD	U.M.	PRECIO UNITARIO	CANTIDAD	U.M.	PRECIO UNITARIO
1															
2															
3															
4															
5															
6															
7															
8															
9															
10															

OBSERVACIONES

CAPITULO 500B: GASTOS DE LA PRODUCCIÓN PECUARIA

DISTRITO		COMUNIDAD			PRODUCTOR				

PERIODO DE REFERENCIA DE A

Código

ESPECIE:

¿Cuánto gastó en.... (LEER ALTERNATIVAS)	COSTO TOTAL
1 Alimentos para animales	
2 Servicios veterinarios	
3 Productos veterinarios	
4 Insumos para Subproductos	
5 Compra de leche para Subproducto	
6 Agua para Subproducto	
7 Alquiler y/o Compra de equipos para Subproductos	
8 Transporte	
9 Compra	
10 Otro	
TOTAL DE GASTOS	

JORNALES	Número de jornales (A)	Días al mes (B)	Meses al Año (C)	Costo por jornal (D)	Gastos de jornal AxBxCxD	Mano de Obra Familiar	Días al mes	Meses al año
1 Jornales para PASTOREO								
2 Jornales de ALIMENTACIÓN								
3 Jornales de ORDEÑO								
4 Otros Jornales								
5 Otros Jornales								
SUBPRODUCTOS								
6 Jornales de Elaboración de SUBPRODUCTOS								
7 Jornales de Mantenimiento de SUBPRODUCTO								
8 Otros Jornales								
9 Otros Jornales								

Código

ESPECIE:

¿Cuánto gastó en.... (LEER ALTERNATIVAS)	COSTO TOTAL
1 Alimentos para animales	
2 Servicios veterinarios	
3 Productos veterinarios	
4 Insumos para Subproductos	
5 Compra de leche para Subproducto	
6 Agua para Subproducto	
7 Alquiler y/o Compra de equipos para Subproductos	
8 Transporte	
9 Compra	
10 Otro	
TOTAL DE GASTOS	

JORNALES	Número de jornales (A)	Días al mes (B)	Meses al Año (C)	Costo por jornal (D)	Gastos de jornal AxBxCxD	Mano de Obra Familiar	Días al mes	Meses al año
1 Jornales para PASTOREO								
2 Jornales de ALIMENTACIÓN								
3 Jornales de ORDEÑO								
4 Otros Jornales								
5 Otros Jornales								
SUBPRODUCTOS								
6 Jornales de Elaboración de SUBPRODUCTOS								
7 Jornales de Mantenimiento de SUBPRODUCTO								
8 Otros Jornales								
9 Otros Jornales								

Código

ESPECIE:

¿Cuánto gastó en.... (LEER ALTERNATIVAS)	COSTO TOTAL
1 Alimentos para animales	
2 Servicios veterinarios	
3 Productos veterinarios	
4 Insumos para Subproductos	
5 Compra de leche para Subproducto	
6 Agua para Subproducto	
7 Alquiler y/o Compra de equipos para Subproductos	
8 Transporte	
9 Compra	
10 Otro	
TOTAL DE GASTOS	

JORNALES	Número de jornales (A)	Días al mes (B)	Meses al Año (C)	Costo por jornal (D)	Gastos de jornal AxBxCxD	Mano de Obra Familiar	Días al mes	Meses al año
1 Jornales para PASTOREO								
2 Jornales de ALIMENTACIÓN								
3 Jornales de ORDEÑO								
4 Otros Jornales								
5 Otros Jornales								
SUBPRODUCTOS								
6 Jornales de Elaboración de SUBPRODUCTOS								
7 Jornales de Mantenimiento de SUBPRODUCTO								
8 Otros Jornales								
9 Otros Jornales								

OBSERVACIONES :

CAPITULO 600: ACTIVIDAD PECUARIA

DISTRITO			COMUNIDAD			PRODUCTOR			

1. GANADERIA

601. ¿En los últimos 12 meses de a....., crío o tuvo en su poder ganado vacuno ?

1 Si 2 No → Pasar a P.626c

602. En Total, ¿Cuántas cabezas de ganado Vacuno tuvo dentro o fuera de la Unidad Agropecuaria en el MES ANTERIOR?

COD	TIPO	UNIDADES
01	Vacas en producción	} Vacas
02	Vacas secas	
03	Vacas en saca	
04	Vaquillonas	
05	Terneras	} Toros
06	Terneros	
07	Toros	
08	Toretas	
09	Bueyes	
TOTAL		

(Debe ser consistente con la información de la P.503)

603. ¿Del total de vacas, vaquillonas y terneras que tuvo el mes anterior? ¿De qué razas son y cuántas tiene por raza?

COD	TIPO	UNIDADES
01	Criollo	
02	Criollo Mejorado	
03	Holstein	
04	Brown Swiss	
05	Yersey	
06	Cebú	
07	Otro	
TOTAL		

(Debe sumar igual que los códigos 01,02,03, 04, 05 de la P.602)

2. SISTEMA DE ALIMENTACIÓN

604. Tipo de crianza:

1 Libre o continuo

2 Estaca

3 Rotativo

4 Establo permanente → Pase a P.606

5 Otros (Especifique) _____

605 ¿Sus parcelas destinadas para el pastoreo cuentan con cerco?

1 Sí 2 No

606 ¿Cuál es el tipo de alimento que suele darle a sus animales?

1 Forrajes → (Realizar P.606a) (Leer alternativas)

2 Restos de cosecha → (Realizar P.606b) +1

3 Concentrado (Marca comercial)

4 Concentrado elaborado por el mismo → (Realizar la P.606c)

5 Agua

6 Sales y vitaminas

7 Otros (Especifique) _____

606a ¿Cuáles son los principales forrajes con los que se alimenta su ganado?

1 Alfalfa	5 Trébol cultivado	} +1
2 Avena forrajera	6 Totorá	
3 Cebada	7 Otros (Especifique) _____	
4 Rye Grass		

606b ¿Cuáles son los principales restos de cosecha con los que se alimenta su ganado?

1 De haba	4 De avena	} +1
2 De cebada	5 De papas	
3 De quinua	6 Otros (Especifique) _____	

606c ¿Qué insumos suele usar principalmente para la elaboración de alimento balanceado?

1 Maíz	5 Melaza	} +1
2 Polvillo de arroz	6 Sales Minerales	
3 Afrecho	7 Soya	
4 Harina de Pescado	8 Otros (Especifique) _____	

3. SANIDAD ANIMAL

607. ¿Habitualmente realiza destete del becerro?

1 Si

2 No → Pasar a la P.608

607a. ¿Generalmente a los cuantos días realizan el destete?

	1 días
	2 meses

608. En los últimos 12 meses su ganado recibió atención sanitaria?

1 Si

2 No → Pase a la P.610

609. ¿La atención sanitaria fue recibida por...?

1 Veterinario /Técnico Veterinario particular

2 Veterinario del MINAG

3 Automedica

4 Técnico de proyecto

5 Otros (Especifique) _____

610 ¿En los 12 últimos meses realizó control parasitario a su ganado?

1 Si

{	1 Antiparasitario Interno	<input type="text"/>	Nº veces
	2 Antiparasitario externo	<input type="text"/>	Nº veces

2 No

611 ¿En los últimos 12 meses le aplicó alguna vacuna o alguna de las siguientes pruebas diagnósticas a su ganado?

Cod	Tipo	+1
1	Aftosa	
2	Carbunco/triple	
3	Brucelosis	
4	Otro	

a. VACUNAS

1 Si → ¿Cuáles?

2 No

Cod	Tipo	+1
1	Brucelosis	
2	Mastitis (CMT)	
3	Parasitosis	
4	Otro.....	

b. PRUEBA DIAGNÓSTICA

1 Si → ¿Cuáles?

2 No

612 ¿En los últimos 12 meses alguno de sus animales padeció de una o más de las siguientes enfermedades?

1 Si → 613. ¿Cuáles?

{	1 Mastitis	} +1
	2 Parasitosis externa	
	3 Parasitosis interna	
	4 Indigestión	
	5 Alicuya	
	6 Brucelosis	
	7 Otros (Especifique) _____	

2 No

614 ¿En los últimos 12 meses realizó examen de mastitis (CMT) a su ganado vacuno?

1 Si

2 No → Pase a la P.616

615 ¿Cuántas vacas tuvieron resultado positivo de Mastitis?

Nº Vacas

616 ¿ Cuando sus vacas estan lactando realiza ordeño manual o mecánico?

1 Mecánico N° Veces al Día

2 Manual

3 Ambos

616a ¿Cuántos tiempo dura la campaña de ordeño?

Raza	Meses	Días
Criolla		
Criolla Mejorada		
Brown Swiss		
Holstein		
Otro		

616b Considera Ud. que la duración de días de su campaña de ordeño se ha:

1 Incrementado { En cuános días: días

2 Disminuido

3 Sigue igual

617 ¿Generalmente Ud. o la persona encargada realiza el limpiado de las ubres antes del ordeño?

1 Si 2 No

618 ¿Generalmente Ud. o la persona encargada se lava las manos antes del ordeño?

1 Si 2 No

619 ¿Generalmente Ud. o la persona encargada realiza el sellado de la ubre al finalizar el ordeño?

1 Si 2 No

620 ¿ Usted tiene algún método de identificación de su ganado?

1 Si → Cuáles?

Cod.	Tipo (+1)
1	Nombre
2	Arete
3	Tatuaje
4	Muesca
5	Capa de color
6	Otro.....

2 No

621 ¿Lleva usted algún registro de información sobre su ganado?

1 Si → Cuáles?

Cod.	Tipo (+1)
1	Producción
2	Reproducción
3	Control Sanitario
4	Alimentación
5	Otro.....

2 No

4. MANEJO REPRODUCTIVO

622. ¿ Que sistema reproductivo utiliza usted para preñar a su ganado?

1 Monta Natural } Pase a la P.624

2 Empadre Dirigido }

3 Inseminacion artificial

4 Otros _____

+1

623. Origen del Semen?

1 Nacional

2 Importado

-9 No sabe o no recuerda

624. ¿El reproductor utilizado para la monta y/o Empadre era de propiedad. .?

1 Propio

2 Alquilado

3 Prestado

4 Otros (Especifique) _____

+1

625. ¿Generalmente a que edad (en meses), las vaquillonas realizan su primer servicio?

Meses

626. ¿Generalmente cuanto tiempo de descanso tiene la Vaca entre servicios?

Meses

626a Durante el proyecto (duración del 2012 al 2014) cuántas vacas fueron:

	N° de vacas
1 Inseminadas	
2 Preñadas	
3 Ninguna → Pase a la P. 626c	

626b Y de estas vacas cuántos becerros/terneros hembras y machos nacieron:

1 Hembras 2 Machos

5. MANEJO DE PASTOS

626c ¿ Cuenta con pastos cultivados?

1 Si 2 No → Pase a la P. 628

626d En los últimos 12 meses de a..... realizó algún corte de:

Pastos Cultivados	Si	No	N° de cortes
1 Alfalfa	1	2	
2 Avena	1	2	
3 Trébol	1	2	

(continuar preguntando solo por los PASTOS CON CORTE)

→ Pase a la P.628

627. Con los pastos que hizo corte, realizó prácticas de:

	Henificado		Ensilado		Otro		¿Cuál?
1. Alfalfa	1	2	1	2	1	2	
2. Avena	1	2	1	2	1	2	
3. Trébol	1	2	1	2	1	2	

628. En los últimos 12 meses, tuvo la necesidad de comprar o alquilar pastos para la alimentación de su ganado?

1 Si { 1 Compró **+1**

 { 2 Alquiló

2 No

628a En el manejo de sus pastos ¿Realiza alguna de las siguientes actividades?

	SI	NO
1 Análisis de suelos	1	2
2 Uso de semillas certificadas	1	2
3 Roturación del terreno	1	2
4 Rastreado y eliminación de malezas	1	2
5 Preparación de melgas y composturas	1	2
6 Rociado de semillas	1	2
7 Tapado de semillas	1	2
8 Deshierbos	1	2
9 Abonamiento	1	2
10 Prácticas de chillihuales/chiliguares	1	2

6. COMERCIALIZACION

629. ¿Cuáles considera que son los principales problemas que existen en la comercialización de la leche?

- 1 Precios bajos de la leche
 - 2 Demora en el pago por parte de los compradores
 - 3 Falta de compradores
 - 4 Falta de medios de transporte
 - 5 Falta de equipos de enfriamiento
 - 6 Otros (Especifique) _____
- +1**

7. ELABORACION DE SUBPRODUCTOS

630. ¿En los últimos 12 meses ha elaborado algún subproducto de la leche?

- 1 Si → ¿Cuáles?
 - 1 Quesos
 - 2 Yogurt
 - 3 Mantequilla
 - 4 Manjarblanco
 - 5 Otro
 - 2 No → Pase a la P.635
- +1**

631. ¿Le realiza algún control de calidad a la leche, antes de iniciar el proceso de elaboración de subproductos?

- 1 Si → ¿Cuáles?
 - 1 Organolépticas (Color, Olor y sabor)
 - 2 Temperatura
 - 3 Acidez
 - 4 Contenido grasa
 - 5 Otro
 - 2 No
- +1**

Solo para Quesos

632. ¿Pasteuriza la leche antes de la elaboración de los subproductos? (Solo para queso)

- 1 Si
- 2 No

633. ¿Cuáles son los principales problemas para la ELABORACIÓN de quesos?

- 1 Equipos y utensilios inadecuados
 - 2 Desconocimiento de Buenas Practicas
 - 3 Ausencia de capacitación
 - 4 Mala calidad de la leche
 - 5 Insumos inadecuados
 - 6 Otros (Especifique) _____
- +1**

OBSERVACIONES:

.....

.....

.....

634. ¿Cuáles son los principales problemas para la COMERCIALIZACIÓN de quesos?

- 1 Precios bajos
 - 2 Poca producción
 - 3 Dificil acceso al mercado
 - 4 Produccion no es uniforme
 - 5 Falta de organización
 - 6 Otros (especifique) _____
- +1**

8. ORGANIZACIÓN

635. Pertenece o ha pertenecido a alguna asociación / grupo de productores?

- 1 Si
- 2 No → Pase al Cap. 700

636. ¿ A qué organización, asociación o grupo de productores pertenece?

- 1 Comunidad campesina
 - 2 Asociación de productores
 - 3 Junta de Usuarios
 - 4 Cooperativa
 - 5 Otros (Especifique) _____
- +1**

637. ¿Qué o quién lo llevo a formar parte de dicha asociacion/ Grupo de productores?

- 1 Por iniciativa propia
- 2 Por sugerencia de PROYECTO
- 3 Por sugerencia de Otra ONG
- 4 Por sugerencia del MINAG
- 5 Por sugerencia de una Empresa Privada
- 6 Por sugerencia de una Organización comunal
- 7 Otros (Especifique) _____

638. ¿Qué razones tomo en cuenta para hacerlo?

- 1 Obtener mejores precios
 - 2 Vender en otros mercados
 - 3 Mejorar la productividad
 - 4 Evitar intermediarios / accopidados
 - 5 Otros (Especifique) _____
- +1**

CAPITULO 700: CAPACITACIÓN DEL PRODUCTOR AGROPECUARIO

DISTRITO					COMUNIDAD					PRODUCTOR										

I. CAPACITACION Y ORGANIZACIÓN Solo para rptas. 1 y 2 en P.701

701. ¿Durante el proyecto (período 2012 al 2014) participó usted en alguna capacitación, charla, visita de asistencia técnica o parcela demostrativa relacionada a:		702. ¿Cuáles? LEER ALTERNATIVAS					703. Brindada por: +1									704. ¿Como la calificaría?						
		Si	No	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	-9	1	2	3	4	5
1	Manejo y conservación de pastos	1	2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	-9	1	2	3	4	5
2	Cultivo de la alfalfa / Avena / Trebol	1	2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	-9	1	2	3	4	5
3	Riego tecnificado (por aspersión y/o presurizado)	1	2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	-9	1	2	3	4	5
4	Instalación de gramíneas y leguminosas	1	2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	-9	1	2	3	4	5
5	Manejo de ganado lechero	1	2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	-9	1	2	3	4	5
6	Sanidad Animal (control de enfermedades parasitarias, control de mastitis, etc.)	1	2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	-9	1	2	3	4	5
7	Inseminación artificial	1	2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	-9	1	2	3	4	5
8	Tecnología para elaboración de quesos	1	2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	-9	1	2	3	4	5
9	Gestión empresarial y comercialización	1	2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	-9	1	2	3	4	5
10	Taller de planes de desarrollo concertado distrital	1	2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	-9	1	2	3	4	5
11	Taller de presupuesto participativo distrital y provincial	1	2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	-9	1	2	3	4	5
12	Habilidades interpersonales	1	2	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	7	8	-9	1	2	3	4	5

II. NIVEL DE VIDA Y SITUACIONES ADVERSAS

705. Con los ingresos de su hogar, ¿Estima usted que viven? LEER ALTERNATIVAS

1 Muy Bien
2 Bien
3 Mal
4 Muy Mal

706. Los ingresos de su hogar son: LEER ALTERNATIVAS

1 Muy inestables
2 Mas o menos estables
3 Estables

707. De acuerdo a su condición económica, ¿Ud. Considera que su hogar es? LEER ALTERNATIVAS

1 Muy pobre
2 Pobre
3 Mas o menos pobre
4 No pobre

708. En el último año ¿Su hogar se vio afectado por alguno de los siguientes problemas: LEER ALTERNATIVAS

1 Problemas climáticos (sequía, helada, inundaciones, etc.)
2 Pérdida de ganado, tierra, maquinaria agrícola
3 Pérdida de producción
4 Quiebra del negocio familiar +1
5 Enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar
6 Hecho delictivo (robo, asalto, etc.)
7 Otros (Especifique) _____
8 Ninguno → (Culminar encuesta)

709. Estos problemas han significado para el hogar: LEER ALTERNATIVAS

1 Disminución de los ingresos?
2 Pérdidas de bienes/patrimonio?
3 Ambos
4 Ninguno → (Culminar la encuesta)

710. ¿Cuáles de las siguientes medidas adoptó para afrontar estos problemas?

1 Selecciona productos lácteos o derivados cuyos rendimientos fluctúan menos
2 Selecciona productos lácteos o derivados cuyos precios fluctúan menos
3 Invertir menos
4 Alquila parcelas
5 Siembra diversos cultivos +1
6 Tiene fuentes de ingreso relativamente estables
7 Tiene diversas fuentes de ingresos agrícolas y no agrícolas
8 Trabaja fuera de la parcela
9 Trabaja más
10 Espera la ayuda del gobierno
11 Otros (Especifique) _____

Observaciones _____



ASOCIACION BENEFICA PRISMA

PROV	DIST	COD

GUIA DE VERIFICACION DE BUENAS PRACTICAS DE MANUFACTURA

PROVINCIA : _____

DISTRITO : _____

NOMBRE DEL ESTABLECIMIENTO: _____

DIRECCIÓN: _____

Referencia Fija: _____

1. Cuenta con N°RUC: 1. Si _____ 2. No _____

2. Se encuentra registrada en Registros Públicos: 1. Si _____ 2. No _____

3. Área ocupada por el Establecimiento : _____ m2

4. Destino de Producción : 1. Mercado local 5. Formas de comercialización: 1. Tiendas propias
 2. Mercado regional 2. Distribuidores
 3. Otros _____ 3. Otros _____

	Producto	Peso/ Volumen	Precio/Unidad
6. Formas de presentación del producto.	1-		
	2-		
	3-		
	4-		
	5-		
	6-		
	7-		

7. Otros productos que ofertan: (+1) 1.Quesillo 2.Manjar 3.Leché 4.Yogurt 5.Otros____

8. Volumen total de ventas(2011): _____ / _____ 5. Nivel de Ventas (2011): _____ / _____

9. Registre según corresponda:

a. Núm. total de trabajadores:	Mujeres _____	Hombres _____
b. Núm. de instalaciones(sin vestuarios, ...)	_____	

10. Marque según corresponda : (+1)
 El establecimiento cuenta con los siguientes serv 1. Agua 2. Electricidad 3. Gas. 4. Teléfono 5. Otros ____

Nombre del Encuestador: _____

Fecha de Inspección: _____ Código del Encuestador: _____

Hora de inicio: _____ Hora de término: _____



FORMULARIO DE INSPECCION

Dep.	Prov.	COD

REQUISITOS	Adecuado	Deficiente	No corresponde	OBSERVACIONES	
1. ALREDEDORES					
1	Aspecto externo del edificio conservado (sin grietas, perforaciones)	1	2	3	
2	Areas adyacentes libre de basura y/o desperdicios.	1	2	3	
3	Areas adyacentes libre de aguas servidas o estancadas.	1	2	3	
4	Vías de acceso pavimentadas, afirmadas.	1	2	3	
5	Vías de acceso libres con canaletas de drenaje	1	2	3	
2. DISEÑO					
6	Instalaciones tienen protección contra el polvo, humo y otros contaminantes del medio (Sistemas de aspiración, sistemas de extracción)	1	2	3	
7	Espacios adecuados para el desarrollo de operaciones	1	2	3	
8	Cuenta con área exclusiva para almacenamiento de productos.	1	2	3	
9	Cuenta con vestuarios para el personal	1	2	3	
10	Vestuarios fuera del área de proceso	1	2	3	
11	Vestuarios limpios y ordenados	1	2	3	
12	Servicios higiénicos para el personal fuera del área de proceso.	1	2	3	
3. PISOS					
13	Superficie lisa, impermeable y fáciles de limpiar.	1	2	3	
14	Unión del piso con la pared fáciles de limpiar	1	2	3	
15	Cuentan con canaletas de drenaje	1	2	3	
4. PAREDES					
16	Paredes exteriores de concreto	1	2	3	
17	Paredes exteriores de material prefabricado	1	2	3	
18	Paredes interiores lisas, impermeables, pintadas con colores claros y fáciles de limpiar.	1	2	3	
19	Unión con techo fácil de limpiar	1	2	3	
20	Paredes limpias.	1	2	3	
5. TECHOS					
21	Techo de concreto SI -> PASE A LA PREG.25	1	2	3	
22	Techo de material prefabricado (eternit, calamina, etc)	1	2	3	
23	Techos con cielo falso.	1	2	3	
24	Techo falso herméticamente cerrados.	1	2	3	
25	Techos libres de huecos y hendiduras	1	2	3	
26	Techos fáciles de limpiar	1	2	3	
6. VENTANAS Y PUERTAS					
27	Ventanas protegidas con mallas	1	2	3	
28	Quicio de ventanas de tamaño mínimo	1	2	3	
29	Ventanas limpias	1	2	3	
30	Puertas lisas, no absorbente y fáciles de limpiar.	1	2	3	
31	Puertas en buen estado(selladas, sin rajaduras)	1	2	3	
32	Puertas se abren hacia fuera y están ajustadas a su marco	1	2	3	
7. ILUMINACION					
33	Iluminación natural o artificial permite la realización de operaciones de manera segura.	1	2	3	
34	Fuentes de iluminación protegidas contra posibles roturas	1	2	3	
35	Instalaciones eléctricas recubiertas con tubos o canaletas	1	2	3	

8. VENTILACION					
36	Ventilación con adecuación de temperatura, humedad y filtración del aire.	1	2	3	
37	Aberturas de ventilación protegidas con mallas	1	2	3	
9. ABASTECIMIENTO DE AGUA					
38	Abastecimiento de agua por red pública.	1	2	3	
39	Calidad del agua controlada.Registrar la frecuencia del proceso.	1	2	3	
10. TUBERIA					
40	Tuberías de agua, gas, vapor, aire comprimido u otros identificadas	1	2	3	
41	Tuberías de agua, gas, vapor, aire comprimido u otros en buen estado	1	2	3	
11 DRENAJES					
42	Cuenta con red de desagüe	1	2	3	
43	Proveen un drenaje adecuado en los pisos de todas las áreas	1	2	3	
12. INSTALACIONES SANITARIAS					
44	Instalaciones cuentan con rótulos o letreros que guíen al personal las medidas de higiene a seguir.	1	2	3	
45	Instalaciones sanitarias adecuadas, limpias y en buen estado	1	2	3	
46	Sanitarios con insumos apropiados	1	2	3	
47	Cuentan con agua fría o hervida para realizar el lavado de manos	1	2	3	
13. DESECHOS DE BASURA Y DESPERDICIOS					
48	Cuenta con un procedimiento escrito que indique el manejo adecuado de basura y desechos de la planta	1	2	3	
49	Recipientes de basura con tapa y lavables.	1	2	3	
50	Depósito general de basura alejado de las zonas de proceso	1	2	3	
14. PROGRAMA DE LIMPIEZA Y DESINFECCION					
51	Cuenta con un Manual o Programa que regule la limpieza y desinfección de los equipos, utensilios y establecimiento.	1	2	3	
52	Manual y/o Programa indica un responsable por cada tarea específica.	1	2	3	
53	Manual y/o Programa indica el método y frecuencia de limpieza.	1	2	3	
54	Instalaciones de almacenamiento y proceso se encuentran limpias.	1	2	3	
55	Cuenta con equipo de limpieza (escoba, recogedor y tacho con tapa y	1	2	3	
56	Cuenta con un procedimiento escrito que indique el uso, limpieza y mantenimiento de los equipos.	1	2	3	
57	Productos de limpieza guardados fuera de la zona de proceso.	1	2	3	
58	Productos de limpieza y desinfección cuentan con registro sanitario.	1	2	3	
15. CONTROL DE PLAGAS.					
59	Cuenta con un Sistema de Control de plagas	1	2	3	
60	Ausencia de Plagas o animales domésticos.	1	2	3	
61	Plaguicidas guardados fuera del área de procesos	1	2	3	
16.EQUIPOS Y UTENSILIOS					
62	Equipos y utensilios limpios	1	2	3	
63	Equipos y utensilios de material adecuado y mantenido.	1	2	3	
64	Se limpia el equipo antes y después de usarlo.	1	2	3	
65	Equipos en desuso retirados de las áreas de procesos.	1	2	3	

17. PERSONAL					
66	Personal debidamente uniformado.	1	2	3	
67	Indumentaria limpia.	1	2	3	
18. CAPACITACION					
68	Capacitacion en Buenas Practicas de Manufactura para los empleados	1	2	3	
69	Durante el Proyecto se ha realizado alguna capacitación que incluye Buenas Prácticas de Manufactura. Registre la fecha.	1	2	3	
19. PRACTICAS HIGIENICAS					
70	Personal manipula los alimentos con guantes.	1	2	3	
71	Personal realiza un correcto lavado de manos después de manipular alimentos crudos y/o antes de manipular alimentos cocidos.	1	2	3	
72	Personal del área de proceso realiza un correcto lavado de manos después de realizar una actividad no laboral.	1	2	3	
73	Cuentan con instrucciones visibles sobre el comportamiento higiénico del personal (fumar, escupir, toser,etc) .	1	2	3	
74	Personal debidamente aseado	1	2	3	
75	Personal sin anillos, relojes, uñas pintadas y/o maquillaje excesivo	1	2	3	
20. CONTROL DE SALUD					
76	Personal con control médico vigente	1	2	3	
77	Personal renueva la constancia de salud como mínimo una vez al año	1	2	3	
21. CONTROL EN EL PROCESO Y LA PRODUCCION					
78	Ingredientes inspeccionados antes de llevarlos a la línea de producción	1	2	3	
79	Insumos almacenados de acuerdo a las especificaciones del producto.	1	2	3	
80	Cuentan con un profesional responsable del Control de calidad que dirige y supervisa las operaciones.	1	2	3	
81	En el proceso de producción se controla el tiempo, temperatura, actividad del agua, PH, y humedad del producto.	1	2	3	
82	Medidas para evitar la contaminación del alimento por metales (detectores, imanes, etc)	1	2	3	
22. ENVASADO					
83	Material empleado para el envasado almacenado en condiciones adecuadas de limpieza.	1	2	3	
84	Producto con nombre completo,código y registro sanitario	1	2	3	
85	Producto con fecha de emisión y fecha de vencimiento	1	2	3	
23. DOCUMENTACION Y REGISTRO					
86	Cuentan con documento que registra la información de elaboración, producción y distribución del producto terminado. (Garantía)	1	2	3	
24. ALMACENAMIENTO Y DISTRIBUCIÓN					
87	Inspección del producto terminado durante su almacenamiento	1	2	3	
88	Operaciones de carga y descarga realizadas lejos de las áreas de proceso	1	2	3	
89	Vehículos que transportan la mercadería debidamente autorizados.	1	2	3	
90	Producto final es almacenado y transportado en condiciones apropiadas	1	2	3	

ENCUESTA DE CENTROS POBLADOS

1. UBICACION GEOGRAFICA

DEPARTAMENTO

PROVINCIA

DISTRITO

CENTRO POBLADO

CODIGO

2. AUTORIDADES Y PERSONAS NOTABLES DEL CENTRO POBLADO

Nº	NOMBRES Y APELLIDOS	CARGO U OCUPACIÓN	CODIGO	ORGANISMOS
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

(*) Ubicar al menos una mujer notable.

3. OBSERVACIONES:

4. RESULTADO DE LA ENTREVISTA

FECHA			RESULTADO			ESPECIFICAR
DIA	MES	AÑO	1	2	5	
			1	2	5	
			1	2	5	
			1	2	5	

1 COMPLETA 2 PARCIAL 5 OTRO

5. DATOS DEL EQUIPO

CARGO	APELLIDOS Y NOMBRES	COD	FECHA		
			DIA	MES	AÑO
ENTREVISTADOR					

CAPITULO 100. INFORMACION DEMOGRAFICA

101 ¿Cuántas viviendas ocupadas existen en [Nombre del CCPP]?

(NUMERO APROXIMADO)

102 Aproximadamente ¿cuál es la población de [Nombre del CCPP]?

HOMBRES MUJERES

CAPITULO 200. ECONOMIA Y MIGRACION TEMPORAL

201 ¿A qué se dedican principalmente los habitantes de (nombre del CCPP) anotar en orden de importancia las actividades que realizan

1. Agricultura	7. Servicio	CODIGO <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
2. Ganadería	8. Construcción	
3. Minería	9. Pesca	
4. Adm. Pública	10. Artesanía	
5. Industria	11. Otro	
6. Comercio		

202 ¿Cuáles son los principales recursos naturales del lugar? (PRIORICE)

1. Tierra de Cultivo	CODIGO <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
2. Agua	
3. Bosques madereros	
4. Peces	
5. Pastos naturales	
6. Minerales	
7. Petróleo/ Gas	
8. Lugares Turísticos	
9. Otro :	

203 ¿Hay gente que abandona ... [Nombre del CCPP] ... temporalmente durante ciertas épocas del año, para trabajar en

SI 1 NO 2 --> **Pase 207**

204 ¿Qué porcentaje de la población trabajadora de [CENTRO POBLADO] sale temporalmente a trabajar a otro sitio?

Menos del 25%	1
Del 25 al 50%	2
Del 51 al 75%	3
Más del 75%	4
NS/NR	-9

205 ¿A dónde va generalmente la mayor parte de trabajadores?

A Lima	1
A la capital del departamento	2
A la capital de la provincia	3
A la capital del distrito	4
A otra zona rural (< 2,000 habitantes) .	5
A otro lugar	6
(especifique)	
NS/NR	-9

206 ¿Principalmente, qué tipo de trabajo realizan durante esas épocas del año?

Agricultura	1	CODIGO <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
Ganadería	2	
Minería	3	
Adm. Pública	4	
Industria	5	
Comercio	6	
Servicio	7	
Construcción	8	
Pesca	9	
Artesanía	10	
Otro:	11	
(especifique)		
NS/NR	-9	

207 ¿Hay gente de otros lugares que vienen a ... [CENTRO POBLADO] ... para trabajar temporalmente, durante ciertas épocas del año?

SI 1 NO 2 --> **Pase a P.301**

208 Principalmente, ¿qué tipo de trabajo vienen a realizar en ... [NOMBRE CENTRO POBLADO] ...?

Agricultura	1	CODIGO <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
Ganadería	2	
Minería	3	
Adm. Pública	4	
Industria	5	
Comercio	6	
Servicio	7	
Construcción	8	
Pesca	9	
Artesanía	10	
Otro:	11	
(especifique)		
NS/NR	-9	

CAPITULO 300. INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS

301. En este CCPP.....(nombre)..... existe.....

	SI			NO			VS/NR			CUÁNTOS
	1	2	-9	1	2	-9	1	2	-9	
1 Escuela primaria?	1	2	-9							
2 Colegio secundario?	1	2	-9							
3 Centro de salud?	1	2	-9							
4 Puesto de salud?	1	2	-9							
5 Tuberías para agua potable?	1	2	-9							
6 Agua entubada	1	2	-9							
7 Alcantarillado?	1	2	-9							
8 Red de energía eléctrica?	1	2	-9							
9 Postes para alumbrado público?	1	2	-9							
10 teléfono público?	1	2	-9							
11 Central telefónica	1	2	-9							
12 Local para mercado?	1	2	-9							
13 Local para correo?	1	2	-9							
14 Local para comisaría?	1	2	-9							
15 Local comunitario o club?	1	2	-9							
16 Campo deportivo?	1	2	-9							
17 Pistas?	1	2	-9							
18 Veredas?	1	2	-9							
19 Canales de regadío?	1	2	-9							
20 Gobernación?	1	2	-9							
21 Alcaldía?	1	2	-9							
22 Emisora local.....	1	2	-9							
23 Periodico local	1	2	-9							
24 Bancos	1	2	-9							
25 Cooperativas	1	2	-9							
26 Caja rural	1	2	-9							

302. En orden de importancia ¿Cuáles son las principales vías de acceso?

1 Carretera asfaltada	<input type="text"/>
2 Carretera enripiada / afirmada	
3 Trocha carrozable	
4 Camino de herradura	
5 Fluvial	
6 Otro	

CAPITULO 400. EDUCACION

NIVEL PRIMARIA

401 ¿Hay alguna escuela primaria pública o privada en ... [NOMBRE CENTRO POBLADO] ...?
 SI 1 NO 2

402 ¿Cuál es el grado más alto que ofrecen estas escuelas?
 GRADO:

NIVEL SECUNDARIO

403 ¿Hay colegio secundario público o privado en ... [NOMBRE DE CENTRO POBLADO] ...?
 SI 1 NO 2

404 ¿Cuál es el nivel (año) más alto que ofrece(n) este(os) colegio(s)?
 AÑO

CAPITULO 500. SANIDAD ANIMAL Y CULTIVO FORRAJE

501 ¿Existen instituciones en[NOMBRE DE CENTRO POBLADO].... que apoyen a los ganaderos en la crianza de ganado vacuno ?
 SI 1
 NO 2 --> **Pase 504**
 NS/NR -9 --> **Pase 504**

509 ¿De qué manera apoyan estas instituciones a los ganaderos en cuanto al cultivo de forraje (avena,alfalfa y trébol)?

	SI	NO	NS/NR
1. Talleres de capacitación?	1	2	-9
2. Asesoría técnica para cultivo de forraje?	1	2	-9
3. Asesoría técnica conservación de forrajes?	1	2	-9
4. Asesoría técnica para henificación?	1	2	-9
5. Otros.....	1	2	-9

502 ¿Cuáles son esas instituciones (no financieras) que intervienen en... [NOMBRE DE CENTRO POBLADO]?
 1
 2
 3

510 ¿Existen plantas queseras artesanales y especializadas en ... [NOMBRE DE CENTRO POBLADO] ... ?
 (LEER ALTERNATIVAS)

➔ **Pase 512**

	SI	NO	Cuántas
1. ARTESANAL	1	2	
2. ESPECIALIZADA	1	2	

503 ¿De qué manera apoyan estas instituciones a los ganaderos en la crianza de ganado vacuno?

	SI	NO	NS/NR
1. Capacitación en construcción de establos? ..	1	2	-9
2. Asesoría técnica para inseminación artificial	1	2	-9
3. Asesoría técnica para crianza de ganado? ..	1	2	-9
4. Capacitación gestión empresarial plantas queseras	1	2	-9
5. Financiamiento.....	1	2	-9
6. Otros.....	1	2	-9
7. Otros.....	1	2	-9

511 ¿Cuáles son las tres principales plantas queseras que operan en...[NOMBRE DE CENTRO POBLADO]?
 1
 2
 3

504 ¿Existen instituciones financieras que otorguen algún tipo de financiamiento a los ganaderos?
 SI 1
 NO 2 --> **Pase 506**
 NS/NR -9 --> **Pase 506**

512 ¿Qué empresas vienen a comprar leche al[NOMBRE DE CENTRO POBLADO] ... ?
 1
 2
 3

505 ¿Cuáles son esas instituciones que intervienen en...[NOMBRE DE CENTRO POBLADO]?
 1
 2
 3

513 ¿Conoce alguna forma como los productores del[NOMBRE DE CENTRO POBLADO] enfrentan los desastres naturales ?
 1 Inundación:
 2 Sequía:
 3 Heladas:

506 ¿Existen postas de inseminación artificial funcionando en[NOMBRE DE CENTRO POBLADO]..... ?
 SI 1
 NO 2
 NS/NR -9

514 ¿Existen servicios veterinarios en[NOMBRE DE CENTRO POBLADO] al que puedan acceder los productores para atender su ganado vacuno?
 SI 1
 NO 2 --> **Pase Capítulo 600**
 NS/NR -9 --> **Pase Capítulo 600**

507 ¿Existen instituciones en el[NOMBRE DE CENTRO POBLADO] que apoyen a los ganaderos en cuanto al cultivo de forraje (avena,alfalfa y trébol) para la sostenibilidad del ganado vacuno?
 SI 1
 NO 2 --> **Pase 510**
 NS/NR -9 --> **Pase 510**

515 ¿Cuáles son esos servicios veterinarios?
 1
 2
 3

508 ¿Cuáles son esas instituciones que intervienen en...[NOMBRE DE CENTRO POBLADO]?
 1
 2
 3

516 ¿A qué distancia de ... [NOMBRE DE CENTRO POBLADO] ... queda el centro veterinario más cercano?
 Distancia
 1 Metros
 2 Kilómetros

CAPÍTULO 600. FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN INSTITUCIONAL

601 ¿En su opinión que tan sensibilizados están sobre los temas relacionados al cultivo, conservación de forraje y cuidado del ganado vacuno; las siguientes organizaciones?

	Mucho	Poco	Nada	Nexist	NS/NR
1. Directivas comunales?	1	2	3	4	-9
2. Comité técnico ambiental?.....	1	2	3	4	-9
3. Asociaciones de productores?.....	1	2	3	4	-9
4. Comités de regantes ?	1	2	3	4	-9
5. Otros?	1	2	3	4	-9

607 ¿Participan algunos miembros de las organizaciones y asociación de productores en el Consejo de coordinación local, distrital o regional ?

SI 1 NO 2

602 ¿Existen organizaciones o asociaciones de productores conformados para desarrollar acciones a favor de la mejora de la crianza del ganado vacuno?

SI 1 NO 2 --> **Pase 605** ¿Cuántos?

608 ¿En qué medida se ha beneficiado los productores a través de la participación en estas instancias?

	SI	NO	NS/NR
1. Hay más proyectos productivos	1	2	-9
2. Mayor participación de la comunidad	1	2	-9
3. Mejor coordinación entre las organizaciones	1	2	-9
4. Otros	1	2	-9
5. Otros	1	2	-9

603 Cuántas de estas asociaciones de productores se encuentran formalizados?

¿Cuántos?

Observaciones:

604 Los productores y asociación de productores han recibido capacitación en temas de: ?

	SI	NO	NS/NR
1. Presupuesto participativo	1	2	-9
2. Presupuesto participativo por resultados	1	2	-9
3. Elaboración de proyectos productivos	1	2	-9
4. Actualización de Planes de Desarrollo Concertado	1	2	-9
5. Otros	1	2	-9

605 ¿El municipio ha establecido en su Plan de Desarrollo PDC programas, proyectos o acciones para favorecer la actividad láctea (crianza de ganado, apoyo a plantas queseras, inseminadoras, etc.) en su distrito?

1 SI
2 NO --> **Pase a la P.606**

605.A Desde que año?

1. Antes del 2012 2. 2012 3. 2013 4. 2014

606 Entre los años 2012 a 2014 se programaron proyectos **productivos** priorizados en el Presupuesto Participativo local relacionado a la actividad láctea?

1 SI 2 NO --> **Pase P.607**

606.A ¿Cuáles y en que año se dieron?

	Nombre de Proyecto Productivo	Año
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		



GUÍA DE ASOCIACIONES

MEJORA DEL EMPLEO E INGRESOS EN LA GANADERIA ALTO ANDINA DE LA CUENCA COATA- PUNO

PROVINCIA		DISTRITO		ASOCIACIÓN	

DATOS DE LA ASOCIACIÓN

PROVINCIA			
DISTRITO			
NOMBRE DE LA ASOCIACIÓN			
NOMBRE DEL REPRESENTANTE LEGAL:			
NOMBRE DEL INFORMANTE:		CARGO EN LA ASOCIACIÓN:	
DIRECCIÓN DE LA ASOCIACIÓN:	(Calle, Jr., Carretera / Nº /Km)		

Referencia fija :

.....

.....

.....

¿LA ASOCIACIÓN ESTÁ CONSTITUIDA POR PERSONAS?	1 Naturales	2 Jurídicas	3 Ambos
¿CUÁL ES EL NÚMERO DE ASOCIADOS?			
¿A QUÉ RÉGIMEN TRIBUTARIO ESTÁN ACOGIDOS?	1. RUS (Régimen Único Simplificado)	2. RER (Régimen Especial del Impuesto a la Renta)	3. Regimen General de Impuesto a la Renta
ESTÁN EXONERADOS DEL PAGO DEL IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS (IGV)	1 SI	2 NO	
CUENTA CON N°RUC:	1 SI (registre el N°).....	2 NO	

FECHA DE ENCUESTA			RESULTADO			ESPECIFIQUE
Día	Mes	Año	1. Completa	2. Parcial	3. Otro	
			1	2	3	
			1	2	3	

DATOS DEL EQUIPO

Cargo	Apellidos	COD	FECHA		
			DIA	MES	AÑO
ENCUESTADOR		E			1 4
CRITICO-COD		C			1 4



PROVINCIA	DISTRITO	ASOCIACIÓN			

		SI	NO		OBSERVACIONES
Constitución y formalización					
1	Cuentan con el Acta de constitución de su asociación	1	2		
2	Cuentan con un estatuto	1	2		
3	El estatuto está aprobado	1	2		
4	Cuentan con el libro de padrón de los asociados.	1	2		
5	Cuentan con un Consejo Directivo	1	2		
6	Cuentan con la minuta de Constitución de la Asociación	1	2		
7	Se encuentra inscrita en Registros Públicos	1	2		
8	Cuentan con la escritura pública de constitución de asociación	1	2		
9	Se encuentra inscrita en la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria (SUNAT).	1	2		
10	Se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Asociaciones MYPE (RENAMYPE)	1	2		
11	Cuenta con licencia municipal de funcionamiento	1	2		
12	Cuenta con autorización sanitaria del Servicio Nacional de Sanidad Agraria SENASA	1	2		
DOCUMENTACION Y REGISTRO, verificar/preguntar si cuenta con:					
13	Libro de actas (registro de sesiones y asambleas)	1	2		
14	Libro caja	1	2		
15	Libro de inventario y balances	1	2		
16	Libro diario	1	2		
17	Libro mayor	1	2		
18	Registro de compras	1	2		
19	Registro de ventas	1	2		
Préstamos o Créditos					
20	Como asociación, han tenido acceso a préstamos o créditos	1	2		de ser NO Pase a la P.22
21	En que medida los ha beneficiado este préstamo			explique	
22	Sus asociados, han tenido acceso a préstamos o créditos	1	2		de ser NO Pase a la P.24
23	En que medida los ha beneficiado este préstamo			explique	
Adquisición de bienes (en caso la rpt. sea afirmativa detallar)					
24	En los últimos 12 meses han realizado compras de equipos y/o herramientas	1	2	¿Cuáles?	
25	¿Considera que la adquisición de estos equipos y/o herramientas han sido a precios más bajos a los que normamente se ofertan en el mercado?	1	2	¿Por qué?	
26	En los últimos 6 meses han realizado compras de insumos	1	2	¿Cuáles?	
27	¿Considera que la adquisición de estos insumos han sido a precios más bajos a los que normamente se ofertan en el mercado?	1	2	¿Por qué?	
CAPACITACION					
28	Desde su constitución han participado y/o accedido a servicios de capacitación	1	2		de ser NO Pase a la P.33
29	En los últimos 12 meses han participado de alguna capacitación	1	2	¿Cuántas?	

30	¿Cuál fue el tema o temas de la última capacitación recibida?				
31	¿Quién o qué organización la dictó?				
32	¿Se replicó la información recibida de esta capacitación entre sus asociados?	1	2	¿Por qué?	
Asistencia Técnica					
33	Desde su constitución han participado y/o accedido a servicios de asistencia técnica	1	2	de ser NO Pase a la P.38	
34	En los últimos 12 meses han recibido alguna asistencia técnica	1	2	¿Cuántas?	
35	¿Cuál fue el tema de la última asistencia técnica recibida?				
36	¿Quién o qué organización la dictó?				
37	¿Se replicó la información recibida entre sus asociados?	1	2	¿Por qué?	
Ingresos y ventas					
38	¿En los últimos 12 meses sus ventas se han incrementado?	1	2		
39	¿En los últimos 12 meses sus ingresos se han incrementado?	1	2		
Convenios y Acuerdos					
40	Cuentan con acuerdos o convenios firmados con alguna empresa o institución para recibir capacitación y asistencia técnica	1	2	Detalle	
41	Cuentan con acuerdos o convenios firmados con alguna empresa o institución para la venta o comercialización de sus productos	1	2	Detalle	
Información de socios					
44	Mencione quiénes son los socios de esta organización y de donde son: (los más activos)				



GUÍA DE POSTAS DE INSEMINACIÓN ARTIFICIAL

MEJORA DEL EMPLEO E INGRESOS EN LA GANADERIA ALTO ANDINA DE LA CUENCA COATA- PUNO

PROVINCIA	DISTRITO	N° DE POSTA	

DATOS DE UBICACIÓN DEL AMBIENTE DE INSEMINACIÓN

PROVINCIA:	
-------------------	--

DISTRITO:	
------------------	--

NOMBRE DE LA POSTA DE INSEMINACIÓN:	
--	--

NOMBRE DEL INFORMANTE:	CARGO:	
-------------------------------	---------------	--

DIRECCIÓN DE LA POSTA DE INSEMINACIÓN:	(Calle, Jr., Carretera / N° /Km)
---	----------------------------------

Referencia fija : _____

NÚMERO DE TRABAJADORES DE LA POSTA:	Especialistas.....	Ayudantes.....
	Administrativos.....	Otros..... (especifique)

FECHA DE INSPECCIÓN			RESULTADO			ESPECIFIQUE
Día	Mes	Año	1. Completa	2. Parcial	3. Otro	
1			1	2	3	
1			1	2	3	

DATOS DEL EQUIPO

Cargo	Apellidos	COD	FECHA			
			DIA	MES	AÑO	
ENCUESTADOR		E			1	4
CRITICO-COD		C			1	4

LISTA DE CHEQUEO DEL AMBIENTE DE INSEMINACIÓN

PROVINCIA	DISTRITO	N° DE POSTA		

		SI	NO	OBSERVACIONES	
Sobre el personal					
1	Se encontró personal dentro de la posta de inseminación artificial	1	2	¿Cuántos?	
2	Se encontró personal ajeno a la administración de la posta de inseminación artificial	1	2	Si, detalle	
3	El personal responsable vestía MANDIL al momento de la inspección	1	2		
4	El personal responsable vestía GUANTES al momento de la inspección	1	2		
5	El personal responsable vestía GORRA al momento de la inspección	1	2		
6	El personal responsable vestía BOTAS de GOMA al momento de la inspección	1	2		
Servicios de inseminación					
7	¿Brindan servicios de inseminación?	1	2		
8	¿A quiénes se brinda el servicio de inseminación?				
9	¿Donde brindan este servicio?				
10	Cuenta con personal que realiza servicios de inseminación	1	2	¿Cuántos?	
Condiciones generales de los EXTERIORES de la posta de inseminación					
11	Se encontró desperdicios, basura o agentes contaminantes a los alrededores del ambiente	1	2		
12	Se encontró insectos, roedores en áreas adyacentes al ambiente de la inseminación	1	2		
13	Se encontró perros, gatos, aves en áreas adyacentes al ambiente de la inseminación	1	2		
Condiciones generales del ambiente inseminación					
14	¿El ambiente de inseminación artificial se ubica dentro o fuera de la posta de inseminación?				
15	Tal ambiente es de uso exclusivo para inseminación artificial	1	2	No, detalle	
16	Cuenta con paredes sin grietas y en correcto estado de conservación (sin moho o manchas de humedad)	1	2	No, Detalle	
17	Cuenta con techos sin grietas y en correcto estado de conservación (sin goteras u otros)	1	2	No, Detalle	
18	El espacio donde funciona el ambiente de inseminación está limpio, libre de polvo, suciedad,	1	2		
19	Se encontró agentes contaminantes (veneno, insecticidas) en el ambiente de inseminación artificial	1	2		
20	Se encontró insectos, roedores en el ambiente de inseminación artificial	1	2		
21	El ambiente cuenta con una adecuada iluminación (natural y/o artificial), no es un ambiente oscuro.	1	2		
22	El ambiente cuenta con una adecuada ventilación	1	2		
23	La posta cuenta con abastecimiento de agua (de red pública, cisterna o pilón)	1	2	Si, detalle	
24	El ambiente cuenta con sistema eléctrico para la conservación adecuada del inseminante (semen)	1	2		
25	Cuenta con espacios adecuados y seguros para alojar y manipular a toros y vacas	1	2	No, detalle	
Materiales para la implementación del proceso de inseminación					
26	Tanque criogénico	1	2		
27	Pajuelos o pajillas de 0.5 ml	1	2		
28	Pajuelos o pajillas de 0.25 ml	1	2		
29	Pinza para pajilla	1	2		
30	Corta pajilla	1	2		
31	Mantienen un inventario para verificar el número de pajillas	1	2	No, detalle	
32	Termo descongelador	1	2		
33	Termómetro	1	2		

34	Pistolas de inseminar	1	2		
35	Tanque de nitrógeno líquido	1	2	de ser NO Pase a la P36	
36	Los tanques de Nitrógeno se encuentran sobre una base que los separe del piso para evitar su corrosión	1	2		
37	Los tanques de Nitrógeno se encuentran almacenados en un lugar seco y ventilado	1	2		
38	Se ha formado escarcha fuera del tanque de Nitrógeno	1	2		
39	El tapón del tanque es hermético	1	2		
40	Regla medidora de nitrógeno	1	2		
41	Guantes protectores antiquemaduras para manipulación del Tanque de Nitrógeno Líquido	1	2		
42	Fundas y sobre fundas	1	2		
43	Guantes obtétricos (que cubran el brazo y antebrazo)	1	2		
44	Microscopio	1	2		
45	Bomba electrónica	1	2		
46	Lubricante	1	2		
47	Toallas de papel	1	2		
48	Cortador o tijeras	1	2		
49	Registrar a qué temperatura está el inseminante, colocar la más alta y más baja alcanzada				
50	Estuche de plástico duro para guardar todos los materiales en el mismo lugar	1	2		
51	Los materiales se encuentran protegidos de agentes contaminantes	1	2		
Manejo de registros y producción					
52	Llevar un registro del número de vacas inseminadas	1	2	No, ¿por qué?	
53	Hacen registros de fecha y hora de inseminación	1	2		
54	Llevar registros de las crías productos de la inseminación	1	2	No, ¿por qué?	
55	Codifican a los toros del que procede el semen	1	2		
56	Cuentan con un registro o libro de inventario de bienes	1	2		
57	Cuentan con un registro o libro de compras de bienes e insumos	1	2		
58	¿Qué otros registros de control manejan?				
CAPACITACION					
59	Durante el periodo del Proyecto el personal ha participado de alguna capacitación y/o asistencia técnica	1	2	Si, ¿Cuántas?	
60	¿Cuál fue el tema o temas de la última capacitación y/o asistencia técnica recibida?	Si previamente respondió NO pase a la P.59			
61	¿Quién o qué organización la dictó?	Si previamente respondió NO pase a la P.59			
62	¿Se replicó la información recibida de la capacitación y/o asistencia técnica entre el personal que labora en la posta?	1	2	¿Por qué?	
Dimensiones de la posta de inseminación					
63	Largo				
64	Ancho				
65	Altura de las paredes laterales				
66	Número de ambientes que hay en la posta				
OBSERVACIONES					
.....					
.....					

PROCEDIMIENTOS

PROVINCIA	DISTRITO	N° DE POSTA

RECOLECCIÓN Y PROCESAMIENTO DEL SEMEN

101. ¿Realiza evaluación macroscópica del semen?
 1. SI 2. No **Pase a la P.103**

102. ¿Esta observación qué evaluación le permite hacer?
 1. Apariencia general (color)
 2. Volumen
 3. Densidad
 4. Otros (especifique).....

103. ¿Realiza evaluación microscópica del semen?
 1. SI 2. No **Pase a la P.105**

104. ¿Esta observación qué aspectos le permite observar?
 1. Morfología
 2. Motilidad
 4. Otros (especifique).....

105. ¿Qué diluyentes utiliza?
 1. Citratos
 2. Gliserol
 3. Antibióticos
 4. Yema de huevo
 5. Leche
 6. Otros (especifique).....

106. Respecto a la manipulación de las Pajillas o Pajuelos:

	Si	No
1. Preidentifica las pajillas antes de llenarlas con semen	1	2
2. Son llenadas con semen solo las pajillas preidentificadas	1	2
3. El llenado de las pajillas se realiza a través de una bomba electrónica	1	2
4. Las pajillas son selladas con ultrasonido	1	2

107. ¿Cómo enfrían las pajillas o pajuelos?

108. ¿A qué temperatura se llevan las pajillas o pajuelos?
 (1. °F 2. °C)

109. ¿Cuántas horas después del congelamiento se descongelan las pajillas?
 (horas)

110. ¿Toma la pajillas con los dedos, tras sacarlo de la canastilla para la manipulación del semen?
 1. SI 2. No

Manipulación del semen:

111. ¿Almacena el semen en bandejas?
 1. SI 2. No

112. ¿A qué temperatura se almacena el semen?
 (1. °F 2. °C)

113. ¿A qué temperaturas se llevan las bandejas de semen ?
 (1. °F 2. °C)

114. ¿Por cuánto tiempo se lleva a esta temperatura?
 (min)

115. ¿Qué refrigerante se utiliza?

116. ¿Cuántas veces manejan?
 °F 2. °C

Sugerido -100°C hasta 130°C (-148°F hasta 202°F)

117. ¿Realiza análisis del semen después del descongelamiento?
 1. SI 2. No

118. ¿Cuánto tiempo permanece el semen en los tanques transportadores?

119. ¿Cuándo transfiere el semen de un tanque a otro, por cuanto tiempo está expuesto?
 (segundos)

PROCESO DE INSEMINACIÓN

120. ¿Cuáles son los pasos o técnicas para un proceso de inseminación?
No leer las alternativas.

Circular el código de la alternativa mencionada y en la columna ORDEN registrar el orden en que fueron mencionadas

	SI	NO	Orden
Colocarse los guantes apropiados (que cubran el brazo y antebrazo)	1	2	
Encontrar el cervix de la vaca	1	2	
Coloca la punta de la pistola en el cervix de la vaca	1	2	
Relajar los anillos constrictores con ayuda de masajes	1	2	
Calentar la pistola inseminadora	1	2	
Conservar la pistola caliente	1	2	
Cortar la pajilla a un ángulo entre 60 a 90 °	1	2	

OBSERVACIONES

.....

GUÍA DE ENTREVISTA AL OPERADOR DEL PROYECTO

Proyecto:

“Mejorar el empleo e ingresos en la ganadería alto andina de la Cuenca de Coata”

Ejecutor: Desco

Nombre del responsable del Proyecto:

Guía de Pautas para Entrevista en Profundidad a Operador

1. ¿Cuáles fueron los principales objetivos del proyecto.....?
2. ¿Quiénes fueron los actores que tuvieron una participación **directa** en el proyecto.....?
3. Y ¿qué actores tuvieron una participación **indirecta**?
4. Y en su opinión ¿cuáles fueron los logros más importantes o más significativos del proyecto.....?
5. ¿Cuáles han sido los problemas o dificultades presentadas en el desarrollo del proyecto.....? ¿Cuáles eran las causas? ¿Cómo los solucionaron?
PREGUNTAR POR CAUSAS Y PROBLEMAS DE CADA PROBLEMA SEÑALADO.
6. ¿Hubieron hechos o acontecimientos del entorno que facilitaron o dificultaron la marcha del proyecto? ¿Cuáles? **PREGUNTA OPCIONAL, SI NO SE MENCIONARON EN LAS PREGUNTAS ANTERIORES.**
7. En toda la marcha del proyecto... ¿Cuáles han sido los momentos más importantes del proyecto, esos que quedan grabados en la memoria?
8. Ahora que el proyecto.....ha terminado y que estamos conversando sobre la experiencia ¿Qué aprendizajes le ha dejado a Usted como profesional? ¿Y qué aprendizajes ha dejado a la institución.....?

Vamos a hablar de algunos temas puntuales.

PROFUNDIZAR EN CADA UNO DE LOS TEMAS SEÑALADOS A CONTINUACION

Qué tanto creen que el proyecto ha logrado o contribuido....

9. Incremento de ingresos en los hogares de los productores
10. Incremento del empleo de los miembros del hogar
11. Mejoramiento de su calidad de vida
12. Mejoramiento de las capacidades de los productores en manejo ganadero lechero
13. Comercialización (incremento de los volúmenes de venta o mejoramiento de la calidad de sus productos)
14. Articulación con el mercado (nuevos clientes)
15. Mejoramiento de las capacidades empresariales o comerciales de los productores
16. Mejoramiento del precio **ESPECIFICAR PRODUCTOS**

17. Asistencia técnica y capacitación ESPECIFICAR EN QUE TEMAS SE BRINDO

CAPACITACION

18. Organización de los productores o Asociatividad

19. Financiamiento

20. Manejo genético (inseminación)

21. Sanidad animal

22. Gestión de las plantas queseras

23. Participación ya apoyo del gobierno local (municipios)

24. ¿Cree que se debe hablar sobre algún otro tema que Usted considera importante?

25. ¿Diría Usted que el proyecto....ha promovido una mayor participación de las mujeres en actividades productivas o comerciales?

26. ¿Qué favorece y qué dificulta la sostenibilidad del Proyecto?

27. En términos generales, ¿qué tan satisfecho está Usted con las actividades y resultados del proyecto.....Muy satisfecho, Satisfecho, Algo Satisfecho o Nada Satisfecho?, ¿Por qué?

Muchas gracias

BIBLIOGRAFÍA

¹ SISTEMA NACIONAL DE LAS NACIONES UNIDAS: Reducción de la pobreza. 2012.

⁴ INEI: Sistema Estadístico Regional, PUNO Compendio Estadístico 2009.

⁵ MINISTERIO DE AGRICULTURA: Oficina de Estudios Económicos y Estadísticos, Dinámica Agropecuaria 1997 – 2009.

⁶ DIRECCION GENERAL DE PROMOCIÓN AGRARIA: Estudio de la Red de Comercialización de Quesos en Lima Metropolitana. 2002.

⁷ INEI: Perfil del Productor Agropecuario. 2008.

⁸ MINISTERIO DE AGRICULTURA: Plan Nacional para el desarrollo ganadero 2006-2015. 2006.

⁹ GOBIERNO REGIONAL DE PUNO: Plan de Desarrollo Concertado 2007 – 2011. Noviembre 2008.

¹⁰ MINISTERIO DE AGRICULTURA: Dirección General de Promoción Agraria. Plan Regional de Desarrollo Ganadero de Puno al 2015. Marzo 2008.